

Von: [REDACTED]
Gesendet: Montag, 15. Juni 2020 17:47
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: S III 2
WG: Einleitung Ressortabstimmung: Gesetzentwurf zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle
Anlagen: 2020_06_03_RefE Anpassung der Kostenvorschriften REIN.docx; Entwurf Berechnung Erfüllungsaufwand 21 StandAG.docx

Liebe Frau [REDACTED]

der Gesetzentwurf, der auch die überarbeiteten Regelungen zur Standortsicherung enthalten soll, ist heute von Herrn Staatssekretär Flasbarth gebilligt worden. Wir haben daraufhin die Ressortabstimmung eingeleitet, eine offizielle Beteiligung von BASE und BGE soll über den Dienstweg erfolgen. Anbei erhalten Sie aber schon vorab die Unterlage zur Einsicht.

Für Anfragen der Bundesländer kann ich Ihnen dazu die folgende Sprachregelung mit an die Hand geben: „Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit bereitet einen Gesetzentwurf vor, der unter anderem eine Überarbeitung der Regelungen zur Standortsicherung in § 21 StandAG vorsieht. Angesichts der guten praktischen Erfahrungen mit der bisherigen Sicherung nach § 21 Absatz 2 StandAG soll diese auch für die nächste Phase der Standortauswahl weiter Anwendung finden. Dabei soll der Fortschritt der Standortauswahl, wie er sich aus dem Teilgebietebericht ergeben wird, berücksichtigt werden, d.h. die Regelung ist dann nur noch auf die identifizierten Teilgebiete und auf Gebiete, die aufgrund nicht hinreichender geologischer Daten vorerst nicht eingeordnet werden können, anzuwenden. Die Bundesländer werden entsprechend von Aufwand entlastet. Der Gesetzentwurf befindet sich zur Zeit in der Ressortabstimmung; die Bundesländer werden zeitnah beteiligt werden.“

Zu guter Letzt übersende ich Ihnen die versprochene Übersicht über die Anpassungen am Erfüllungsaufwand, die wir auf Grundlage unserer eigenen Einschätzung vorgenommen haben. In der Sache sind dies, wie besprochen, unter anderem eine behobene Rundungsgenauigkeit beim Aufwand des BASE, ein etwas höherer angenommener Aufwand bei den Kommunen, sowie die Berücksichtigung von Aufwand der Landesbehörden bei der Aufstellung von Allgemeinverfügungen, vgl. § 21 Abs. 4 S. 3 StandAG. An dieser Stelle noch einmal herzlichen Dank an die beteiligten Kollegen für die gute Zuarbeit beim Erfüllungsaufwand!

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

[REDACTED]
Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon
E-Mail

Internet www.bmu.de
Facebook www.facebook.com/bmu.bund
Twitter www.twitter.com/bmu
Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bmu.bund.de>

Gesendet: Montag, 15. Juni 2020 15:13

An: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Betreff: Einleitung Ressortabstimmung: Gesetzentwurf zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Sehr geehrte Damen und Herren,

den beigefügten Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle sowie zur Änderung weiterer Vorschriften sende ich Ihnen zur Einleitung der Ressortabstimmung. BMJV bitte ich um die rechtssystematische und rechtsförmliche Prüfung.

Zum weiteren Vorgehen:

Für den Großteil der betroffenen Regelungen ist ein Inkrafttreten zum Jahreswechsel am 1.1.2021 wesentlich. Um einen rechtzeitigen Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens zu gewährleisten, ist es erforderlich, den Bundesrat-1 (Einspruchsgesetz) am 18.9.2020 zu erreichen. Daraus ergibt sich, dass eine Beschlussfassung in der Kabinettsitzung am 29.7.2020 anzustreben ist.

Die **Länder- und Verbändeanhörung** möchten wir zeitnah einleiten. Insofern bitte ich Sie um Rückmeldung **bis zum 19.6.2020 DS**, falls Bedenken gegen die Einleitung der Anhörung bestehen; danach werde ich von Ihrem Einverständnis ausgehen.

Zum Inhalt:

- Harmonisierende **Anpassungen und Ergänzungen der Refinanzierungsvorschriften im StandAG, in der EndlagerVIV und im EntsorgÜG** zur Vereinheitlichung und Vereinfachung der Zahlungsmodalitäten, wie z.B. Fälligkeit und Umgang mit Überzahlungen. Ziel ist der Abbau von Verwaltungsaufwand.
- Einführung einer **abschließenden Berechnung der Umlagebeträge im StandAG:** Hierdurch wird eine Korrektur der Kostenverteilung nach Abschluss des Standortauswahlverfahrens ermöglicht. Nach der derzeitigen Regelung können etwaige zwischenzeitliche Veränderungen, wie z.B. eine erhebliche Veränderung in der Abfallmenge eines Umlagepflichtigen, nur für die Zukunft in die Umlageberechnung einfließen. Die Möglichkeit einer nachträglichen Anpassung gezahlter Umlagen aufgrund von Änderungen, z.B. des Verteilungsschlüssels, wird von Umlagepflichtigen gefordert.
- **Für die Genehmigungsverfahren im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb und der Rückholung radioaktiver Abfälle aus der Schachtanlage Asse II** soll durch Einfügung eines § 21 Abs. 1b AtG dem betroffenen Land (Niedersachsen) ermöglicht werden, eigene Gebührentatbestände zu schaffen. Dies ist angebracht angesichts der komplexen Genehmigungsverfahren, die mit dem bisherigen Kostenrecht (AtSKostV für atomrechtliche Genehmigungen) nicht kostendeckend geführt werden können.

- **Änderung der Sicherungsvorschrift des § 21 StandAG:**
Das bisherige Prinzip der allgemeinen Sicherung von Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, über ein Einvernehmensverfahren soll für die nächste Phase des Standortauswahlverfahrens in modifizierter Form weiter angewendet werden, weil es sich praktisch bewährt hat. Die Sicherung durch Allgemeinverfügungen des Bundesamtes für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE) wird damit erst ab der gesetzlichen Festlegung der Standortregionen für die übertägige Erkundung, dann in einer erheblich geringeren Anzahl, erforderlich werden.
- **Änderung des BZRG:**
In § 41 Abs. 1 BZRG wird ein Auskunftsrecht für die zuständigen Landesbehörden und das Eisenbahn-Bundesamt im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung ergänzt.
- **Ausdrückliche Normierung in § 23 AtG,** dass die für die Ausführung des Atomgesetzes zuständigen Behörden über eine zur Erfüllung ihrer gesetzlichen Aufgaben angemessene Ausstattung an Finanzmitteln und eine angemessene Personalausstattung verfügen müssen:
Im Hinblick auf Erörterungen mit der Europäischen Kommission zu Umsetzungsfragen ist eine ausdrückliche Normierung dieser Anforderungen aus Artikel 5 Absatz 2 Buchstaben c) und d) der Richtlinie 2014/87/Euratom („Nukleare Sicherheit kerntechnischer Anlagen“) im Interesse einer verbesserten Transparenz in der Umsetzung dieser Richtlinie geboten.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Stresemannstraße 128 - 130, 10117 Berlin

Telefon

E-Mail

Internet

www.bmu.de

Referentenentwurf

des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle sowie zur Änderung weiterer Vorschriften

A. Problem und Ziel

Die aktuellen Regelungen zum Verfahren der Kostenbescheide nach dem Standortauswahlgesetz (StandAG) und der Endlagervorausleistungsverordnung (EndlagerVIV) sowie nach dem Entsorgungsübergangsgesetz (EntsorgÜG) weisen einige Unterschiede auf, die historisch begründet sind. Diese führen sowohl bei der Kostenfestsetzung und der Kostenerhebung durch die Behörde als auch bei der Kostentragung durch die Empfänger der Bescheide zu unnötigem Mehraufwand. In den Kostenvorschriften des StandAG fehlt zudem bisher eine praktikable Möglichkeit für die eventuelle Korrektur der Kostenverteilung am Ende des Standortauswahlverfahrens. Ziel der Gesetzesänderung ist insofern der Abbau von Verwaltungsaufwand.

In den Kostenregelungen des Atomgesetzes soll eine Möglichkeit ergänzt werden, landesrechtliche Gebührentatbestände für atomrechtliche Genehmigungen für Maßnahmen im Sinne des § 57b Absatz 2 Satz 2 Atomgesetz insbesondere für die Rückholung der radioaktiven Abfälle aus der Schachtanlage Asse II zu schaffen. Dies ist erforderlich, weil die Genehmigungsverfahren für Maßnahmen im Zusammenhang mit der Rückholung der radioaktiven Abfälle aus der Schachtanlage Asse II wegen der speziellen Regelungen in § 57b Absatz 2 Atomgesetz voraussichtlich atypisch komplex und aufwändig ausfallen.

Die Sicherung von Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, nach § 21 StandAG gegen Schädigungen durch unterirdische Vorhaben wird nach der jetzigen Regelung spätestens 6 Monate nach Vorlage des Teilgebieteberichts von dem bisherigen Verfahren einer bundesweiten, allgemeinen Sicherung auf eine partielle Sicherung durch Allgemeinverfügungen umgestellt werden. Das derzeitige Verfahren hat sich aber bewährt und soll daher auch für die nächste Phase des Standortauswahlverfahrens weiter angewendet werden.

In einigen Bundesländern sind bestimmte unterirdische Vorhaben auch in Teufen von mehr als 100 Metern nicht genehmigungsbedürftig und unterfallen damit bisher nicht der Sicherung nach § 21 StandAG. Dem BASE soll ermöglicht werden, auch diese Vorhaben darauf zu prüfen, ob sie Gebiete, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen schädigen können.

Für die Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen beim nach dem Strahlenschutzgesetz genehmigungsbedürftigen Umgang mit oder bei der Beförderung von radioaktiven Stoffen ist es erforderlich, dass den hierfür zuständigen nachgeordneten Landesbehörden sowie dem Eisenbahn-Bundesamt ein umfassendes Auskunftsrecht nach dem Bundeszentralregistergesetz (BZRG) gegeben wird. Dadurch wird den Behörden die Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen entsprechend den Vorgaben der Atomrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfungsverordnung (AtZüV) zum Schutz gegen unbefugte Handlungen, die vor allem im Zusammenhang mit terroristischen Anschlägen zu einer Entwendung oder Freisetzung radioaktiver Stoffe führen könnten, ermöglicht.

Am 8. Juli 2014 hat der Rat der Europäischen Union die Richtlinie 2014/87/Euratom zur Änderung der Richtlinie 2009/71/Euratom über einen Gemeinschaftsrahmen für die nukleare Sicherheit kerntechnischer Anlagen verabschiedet. Gemäß Artikel 5 Absatz 2 Buchstabe c) sorgen die Mitgliedstaaten dafür, dass der nationale Rahmen vorschreibt, dass die

zuständige Regulierungsbehörde eigene angemessene Mittelzuweisungen erhält, damit sie ihre Regulierungsaufgaben gemäß dem nationalen Rahmen erfüllen kann, und für die Ausführung der zugewiesenen Haushaltsmittel verantwortlich ist. Gemäß Artikel 5 Absatz 2 Buchstabe d) sorgen die Mitgliedstaaten dafür, dass der nationale Rahmen vorschreibt, dass die zuständige Regulierungsbehörde eine angemessene Anzahl von Mitarbeitern mit der zur Erfüllung ihrer Aufgaben erforderlichen Qualifikation, Erfahrung und Sachkenntnis beschäftigt. Im Hinblick auf Erörterungen mit der Europäischen Kommission zu Umsetzungsfragen ist eine ausdrückliche Normierung dieser Anforderungen im Interesse einer verbesserten Transparenz in der Umsetzung der Richtlinie 2014/87/Euratom geboten.

B. Lösung

Um die bestehenden Kostenerhebungsverfahren zu vereinfachen und den Verwaltungsaufwand zu mindern, werden die Vorschriften des StandAG und der EndlagerVIV sowie des EntsorgÜG angeglichen. Hierbei werden jeweils die Vorschriften des Gesetzes bzw. der Verordnung übernommen, die sich als praxistauglicher erwiesen haben und zu einer höheren Einsparung von Verwaltungs- und Bearbeitungsaufwand führen werden. Im EntsorgÜG wird auch eine Vorschrift zur Vorauszahlung im laufenden Kalenderjahr ergänzt.

Im StandAG wird zudem für den Zeitpunkt nach der Festlegung des Standortes eines Endlagers für hochradioaktive Abfälle eine abschließende Berechnung der Umlagebeträge eingeführt. Durch diese neue Regelung wird eine gerechte Verteilung der Kosten am Ende des Standortauswahlverfahrens für alle Abfallverursacher, die zum Zeitpunkt der Festlegung des Standortes ihre hochradioaktiven Abfälle an ein solches Endlager nach § 9a Absatz 2 Satz 1 Atomgesetz abzuliefern haben, geschaffen. Eine entsprechende abschließende Regelung ist in § 9 EndlagerVIV bereits vorgesehen.

Der neue § 21 Absatz 1b AtG eröffnet als Ausnahme zu den übrigen Vorschriften dieses Paragraphen die Möglichkeit, landesrechtliche Gebührentatbestände auch für atomrechtliche Genehmigungen für Maßnahmen im Sinne des § 57b Absatz 2 Satz 2 AtG zu schaffen.

In § 21 StandAG wird das bisherige Prinzip der allgemeinen Sicherung über ein Einvernehmensverfahren für die nächste Phase des Standortauswahlverfahrens weiter angewendet, die Sicherung wird erst 6 Monate nach der gesetzlichen Festlegung der übertägig zu erkundenden Standortregionen auf Allgemeinverfügungen umgestellt. Um den Fortschritt des Standortauswahlverfahrens zu berücksichtigen und den Verwaltungsaufwand der Länder zu verringern, wird der zu sichernde Bereich dabei auf bestimmte, im Teilgebietebericht benannte Gebiete beschränkt.

Die zuständigen Behörden der Länder werden verpflichtet, Anzeigen nicht genehmigungspflichtiger Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern dem BASE zur Kenntnis zu übermitteln.

Das erforderliche Auskunftsrecht im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung wird im BZRG ergänzt.

Die Anforderungen aus Artikel 5 Absatz 2 Buchstaben c) und d) der Richtlinie 2014/87/Euratom werden aus Gründen europarechtlicher Transparenz nunmehr ausdrücklich in § 23 des Atomgesetzes geregelt.

C. Alternativen

Keine.

D. Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand

Die Öffnung der Kostenvorschriften für atomrechtliche Genehmigungen von Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb der Schachtanlage Asse II und insbesondere der Rückholung der radioaktiven Abfälle nach § 57b Absatz 2 Satz 2 AtG für landesrechtliche

Regelungen wird dazu führen, dass die BGE, und damit auch der Bundeshaushalt, mit höheren Gebührenforderungen des Landes Niedersachsen in Höhe von voraussichtlich ca. 26,4 Mio. Euro für den Gesamtzeitraum belastet werden.

Im Übrigen fallen für Bund, Länder und Kommunen durch dieses Gesetz keine Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand an.

E. Erfüllungsaufwand

E.1 Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger

Für die Bürgerinnen und Bürger entsteht durch dieses Gesetz kein Erfüllungsaufwand.

E.2 Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft

Für die Wirtschaft entsteht durch dieses Gesetz kein zusätzlicher Erfüllungsaufwand.

Es ist davon auszugehen, dass sich der laufende Erfüllungsaufwand der Wirtschaft durch die Anpassung der Vorschriften in der EndlagerVIV und im StandAG zur Fälligkeit der Abschlagszahlungen und Umlagevorauszahlungen, die Anpassung der Säumnisvorschriften in der EndlagerVIV und im StandAG und die standardmäßige Einführung der Erstattung statt der Verrechnung in der EndlagerVIV und im StandAG jährlich um rund 10.000 Euro reduziert. Hinzu kommt einmalig eine Entlastung von einmaligem Erfüllungsaufwand um 212.000 Euro durch die Änderung des § 21 StandAG.

Davon Bürokratiekosten aus Informationspflichten

[Keine.](#)

E.3 Erfüllungsaufwand der Verwaltung

Bund

Der Bund wird durch die Änderung des § 21 StandAG um rund 260.000 Euro an einmaligem Erfüllungsaufwand entlastet.

Durch die Anpassung der Kostenvorschriften im StandAG, in der EndlagerVIV und im EntsorgÜG ist für die Verwaltung (Bund) im Saldo von einer Aufwandsreduzierung in Höhe von 8827 Euro jährlich auszugehen.

Durch die Einführung der abschließenden Berechnung im StandAG ergibt sich ein zusätzlicher Erfüllungsaufwand von einmalig 1500 Euro nach Abschluss des Standortauswahlverfahrens.

Die Änderung des § 41 Abs.1 Nr. 12 BZRG führt zu einem einmaligen Umstellungsaufwand von ca. 350 Euro im Bereich des Bundes.

Durch die Einführung des § 23 Atomgesetzes ergeben sich keine zusätzlichen Kosten für den Bund.

Im Saldo ergibt sich damit eine einmalige Entlastung in Höhe von 258.150 Euro und eine jährliche Entlastung von 8.827 Euro für den Bund.

Länder

Länder und Kommunen werden durch die Änderung von § 21 StandAG um rund 175.000 Euro an einmaligem Erfüllungsaufwand entlastet.

Die Änderung des § 41 Abs.1 Nr. 12 BZRG führt zu einem einmaligen Umstellungsaufwand von ca. 6.500 Euro im Landesbereich.

Durch die Einführung des § 23 Atomgesetzes ergeben sich keine zusätzlichen Kosten für die Länder.

Im Saldo ergibt sich damit eine einmalige Entlastung in Höhe von 168.500 Euro für die Länder inkl. Kommunen.

F. Weitere Kosten

Keine.

Referentenentwurf der Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle sowie zur Änderung weiterer Vorschriften

Vom ...

Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:

Artikel 1

Änderung des Standortauswahlgesetzes

Das Standortauswahlgesetz vom 5. Mai 2017 (BGBl. I S. 1074), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2510) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 21 wird wie folgt geändert:
 - a) In § 21 Absatz 3 werden die Wörter „spätestens sechs Monate nach Ermittlung der Teilgebiete nach § 13“ durch die Wörter „spätestens sechs Monate nach Inkrafttreten des Gesetzes nach § 15 Absatz 3“ ersetzt.
 - b) Dem § 21 Absatz 3 werden folgende Sätze 2 und 3 angefügt:

„Mit Veröffentlichung des Zwischenberichts nach § 13 Absatz 2 Satz 3 ist Absatz 2 nur noch auf solche Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern anzuwenden, die in den folgenden Gebieten durchgeführt werden sollen oder sich auf solche auswirken können:

 1. identifizierte Gebiete nach § 13 Absatz 2 Satz 1 sowie
 2. Gebiete im Sinne des § 13 Absatz 2 Satz 4 Halbsatz 2, die aufgrund nicht hinreichender geologischer Daten nicht eingeordnet werden können.

Ab diesem Zeitpunkt entfällt die vorherige Prüfung auf das Vorhandensein der in § 21 Absatz 2 Satz 1 genannten Gesteinsformationen durch die zuständige Landesbehörde.“
 - c) Nach § 21 Absatz 3 wird folgender Absatz 4 eingefügt:

„(4) Sofern anzeigepflichtige Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern nur deshalb nicht unter das Verfahren nach den Absätzen 2 und 3 fallen, weil sie keiner Zulassung bedürfen, hat die zuständige Behörde entsprechende Anzeigen dem Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung unverzüglich nach deren Eingang zu übermitteln.“
 - d) Die bisherigen Absätze 4 und 5 werden die Absätze 5 und 6.
2. § 28 Absatz 2 wird wie folgt geändert:
 - a) In Satz 1 werden die Wörter „Verwaltungsausgaben, Personalausgaben und Investitionsausgaben“ durch das Wort „Aufwendungen“ ersetzt.
 - b) In Satz 2 wird das Wort „Ausgaben“ durch das Wort „Aufwendungen“ ersetzt.
3. In § 30 Absatz 1 werden die Wörter „Einnahmen und Ausgaben“ durch die Wörter „Erträge und Aufwendungen“ ersetzt.
4. Dem § 31 wird folgender Absatz 3 angefügt:

„(3) Vor Beginn eines jeden Haushaltsjahres ist vom Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung und dem Vorhabenträger eine Kostenkalkulation der Maßnahmen zu erstellen, die für dieses Haushaltsjahr vorgesehen sind; die vorgesehenen Maßnahmen und die Kostenkalkulation sollen den Umlagepflichtigen vor Beginn des Haushaltsjahres bekannt gegeben werden.“

5. In § 32 Absatz 3 werden die Wörter „mit der Bekanntgabe“ durch die Wörter „einen Monat nach der Zustellung“ ersetzt.
6. § 33 Absatz 2 Satz 3 wird durch folgenden Satz 3 ersetzt:
„Geleistete Vorauszahlungen sind auf den nach § 32 Absatz 2 Satz 1 festzusetzenden Umlagebetrag anzurechnen.“
7. § 34 wird wie folgt geändert:
 - a) In Absatz 2 Satz 1 werden die Wörter „mit der folgenden Vorauszahlung zu verrechnen“ durch die Wörter „unverzinst zu erstatten“ ersetzt.
 - b) Absatz 2 Satz 2 wird aufgehoben.
8. Nach § 35 wird folgender § 35a eingefügt:

„§ 35a

Abschließende Berechnung

Nach der Standortentscheidung nach § 20 Absatz 2 wird eine abschließende Berechnung der Umlagebeträge vorgenommen. Hierfür gilt § 28 mit der Maßgabe, dass in Absatz 1 anstelle der §§ 29 bis 35 die §§ 29, 31, 32, 34 und 35 entsprechend gelten. Die abschließende Berechnung umfasst alle ab dem 1. Januar 2021 festzusetzenden Umlagebeträge sowie die bis zum 31. Dezember 2020 festgesetzten Umlagebeträge, soweit die Festsetzungen bis zum 31. Dezember 2020 nicht bestandskräftig geworden sind oder die Voraussetzungen der Rücknahme gemäß § 48 Absatz 1 Satz 1 des Verwaltungsverfahrensgesetzes vorliegen.“

9. § 37 wird wie folgt geändert:
 - a) Die Absatzbezeichnung „(1)“ wird gestrichen.
 - b) Absatz 2 wird aufgehoben.

Artikel 2

Änderung des Entsorgungsübergangsgesetzes

§ 4 des Entsorgungsübergangsgesetzes vom 27. Januar 2017 (BGBl. I S. 114, 120, 1676), das durch Artikel 9 des Gesetzes vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2510) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. In Absatz 2 Satz 1 werden die Wörter „Einnahmen und Ausgaben“ durch die Wörter „Erträge und Aufwendungen“ ersetzt.
- 2.

Folgende Absätze 3 bis 5 werden angefügt:

„(3) Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit hat gegenüber dem Fonds nach dem Entsorgungsfondsgesetz eine Vorauszahlung auf die Aufwendungen eines Jahres festzusetzen. Der Festsetzung sind die Kosten zugrunde zu legen, die der Dritte nach § 2 Absatz 1 Satz 1 in seinem Wirtschaftsplan für das jeweilige Jahr veranschlagt. Soweit der nach Absatz 2 Satz 4 festzusetzende Betrag die Vorauszahlung voraussichtlich übersteigen wird, kann

das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit für das laufende Jahr eine weitere Vorauszahlung festsetzen. Geleistete Vorauszahlungen sind auf den nach Absatz 2 Satz 4 festzusetzenden Betrag anzurechnen.

(4) Entsteht nach der Anrechnung des gezahlten Vorauszahlungsbetrages auf den nach Absatz 2 Satz 4 festgesetzten Betrag ein Fehlbetrag, ist dieser innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe des festgesetzten Betrages zu entrichten. Der Fehlbetrag ist in der Festsetzung des Betrages nach Absatz 2 Satz 4 auszuweisen.

(5) Übersteigt der gezahlte Vorauszahlungsbetrag den nach Absatz 2 Satz 4 festgesetzten Betrag, ist die Überzahlung unverzinst zu erstatten.“

Artikel 3

Änderung der Endlagervorausleistungsverordnung

Die Endlagervorausleistungsverordnung vom 28. April 1982 (BGBl. I S. 562), die zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2510) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 4 wird wie folgt geändert:
 - a) Absatz 2 Satz 2 wird aufgehoben.
 - b) In Absatz 3 Satz 2 werden die Wörter „mit dem nächsten Abschlag nach Satz 1 Nr. 1 verrechnet oder mit Zustimmung des Vorausleistungspflichtigen diesem“ durch die Wörter „dem Vorausleistungspflichtigen“ ersetzt.
2. § 7 wird wie folgt geändert:
 - a) Der bisherige Satz wird Absatz 1.
 - b) In Absatz 1 werden die Wörter „Die Vorausleistung wird“ durch die Wörter „Die Vorausleistung und der Vorausleistungsabschlag werden“ ersetzt.
 - c) Folgender Absatz 2 wird angefügt:

„(2) Werden die Vorausleistungen und die Vorausleistungsabschläge nicht innerhalb von zwei Wochen nach Ablauf des Fälligkeitstages entrichtet, ist für jeden angefangenen Monat der Säumnis ein Säumniszuschlag von einem Prozent des rückständigen Betrages zu entrichten. Der Säumniszuschlag wird nur erhoben, wenn der rückständige Betrag 50 Euro übersteigt und die Säumnis länger als drei Tage beträgt. Wird die Festsetzung einer Vorausleistung aufgehoben oder geändert, bleiben die bis dahin verwirkten Säumniszuschläge unberührt.“

Artikel 4

Änderung des Atomgesetzes

Das Atomgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 15. Juli 1985 (BGBl. I S. 1565), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2510) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

:

1. Nach § 21 Absatz 1a wird folgender Absatz 1b eingefügt:

„(1b) Die Absätze 1 und 1a gelten nicht für die Genehmigung von Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb der Schachanlage Asse II nach § 57b Absatz

2 Satz 2, einschließlich einer Rückholung radioaktiver Abfälle und hiermit im Zusammenhang stehender Maßnahmen, bis zur Stilllegung. Insoweit findet Absatz 5 Anwendung.“

2. §23 wird wie folgt gefasst:

„§ 23

Ausstattung der zuständigen Behörden

Die für die Ausführung dieses Gesetzes zuständigen Behörden müssen über eine zur Erfüllung ihrer gesetzlichen Aufgaben angemessene Ausstattung an Finanzmitteln und eine angemessene Personalausstattung verfügen.“

Artikel 5

Änderung des Bundeszentralregistergesetzes

§ 41 Absatz 1 Nummer 12 des Bundeszentralregistergesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 21. September 1984 (BGBl. I S. 1229, 1985 I S. 195), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 18. Juli 2017 (BGBl. I S. 2732) geändert worden ist, wird wie folgt gefasst:

- „12. dem Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung, dem Eisenbahn-Bundesamt und den zuständigen Landesbehörden im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung nach dem Atomgesetz,“.

Artikel 6

Inkrafttreten

Das Gesetz tritt am 1. Januar 2021 in Kraft.

Begründung

A. Allgemeiner Teil

I. Zielsetzung und Notwendigkeit der Regelungen

Die aktuellen Regelungen zum Verfahren der Kostenbescheide nach dem Standortauswahlgesetz (StandAG) und der Endlagervorausleistungsverordnung (EndlagerVIV) sowie nach dem Entsorgungsübergangsgesetz (EntsorgÜG) weisen viele Unterschiede auf, die historisch begründet sind. Diese führen in der Praxis sowohl bei der Kostenfestsetzung und der Kostenerhebung durch die Behörde als auch bei der Kostentragung durch die Empfänger der Bescheide zu unnötigem Mehraufwand. Um die bestehenden Kostenerhebungsverfahren zu vereinfachen und den Verwaltungsaufwand zu mindern, werden die Kostenvorschriften des StandAG und der EndlagerVIV sowie des EntsorgÜG angeglichen. Hierbei werden jeweils die Vorschriften des Gesetzes bzw. der Verordnung übernommen, die sich als praxistauglicher erwiesen haben und zu einer höheren Einsparung von Verwaltungs- und Bearbeitungsaufwand führen werden.

In den Kostenregelungen des Atomgesetzes soll eine Möglichkeit ergänzt werden, landesrechtliche Gebührentatbestände auch für atomrechtliche Genehmigungen für Maßnahmen im Sinne des § 57b Absatz 2 Satz 2, insbesondere für die Rückholung der radioaktiven Abfälle aus der Schachanlage Asse II zu schaffen. Dies ist erforderlich, weil die Genehmigungsverfahren für Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb der Schachanlage Asse II und der Rückholung der radioaktiven Abfälle voraussichtlich atypisch komplex und aufwändig ausfallen.

Die in § 21 StandAG vorgesehene Sicherung von Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, gegen Schädigungen durch unterirdische Vorhaben wird nach der jetzigen Regelung spätestens 6 Monate nach Vorlage des Teilgebieteberichts von dem bisherigen Prinzip einer bundesweiten, allgemeinen Sicherung auf eine partielle Sicherung durch Allgemeinverfügungen umgestellt werden. Hintergrund dieser Regelung waren Befürchtungen, nach denen eine umfassende Sicherung nach den Regelungen des § 21 StandAG auf Dauer zu aufwändig in der Abwicklung sein würde. Die praktischen Erfahrungen zeigen aber nun, dass dies nicht der Fall ist. Die bisherige, gut eingespielte Regelung, soll daher, beschränkt auf bestimmte, im Teilgebietebericht benannte Gebiete, auch in der nächsten Phase der Standortauswahl weiter angewendet werden.

In einigen Bundesländern sind bestimmte unterirdische Vorhaben auch in Teufen von mehr als 100 Metern nicht genehmigungsbedürftig und unterfallen damit bisher nicht der Sicherung nach § 21 StandAG. Dem BASE soll ermöglicht werden, auch diese Vorhaben darauf zu prüfen, ob sie Gebiete, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, schädigen können.

Für die Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen beim nach dem Strahlenschutzgesetz genehmigungsbedürftigen Umgang mit oder bei der Beförderung von radioaktiven Stoffen ist es erforderlich, dass den hierfür zuständigen nachgeordneten Landesbehörden sowie dem Eisenbahn-Bundesamt ein umfassendes Auskunftsrecht nach dem Bundeszentralregistergesetz (BZRG) gegeben wird. Dadurch wird den Behörden die Zuverlässigkeitsüberprüfung von Personen entsprechend den Vorgaben der Atomrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfungsverordnung (AtZüV) zum Schutz gegen unbefugte Handlungen, die vor allem im Zusammenhang mit terroristischen Anschlägen zu einer Entwendung oder Freisetzung radioaktiver Stoffe führen könnten, ermöglicht.

Am 8. Juli 2014 hat der Rat der Europäischen Union die Richtlinie 2014/87/Euratom zur Änderung der Richtlinie 2009/71/Euratom über einen Gemeinschaftsrahmen für die nukleare Sicherheit kerntechnischer Anlagen verabschiedet. Sie dient dazu, den europäischen

Gemeinschaftsrahmen zur Aufrechterhaltung und zur Förderung der kontinuierlichen Verbesserung der nuklearen Sicherheit kerntechnischer Anlagen auf dem bestehenden hohen Niveau weiter zu stärken. Die Einführung des § 23 des Atomgesetzes (neu) hat – auch im Hinblick auf Erörterungen mit der Europäischen Kommission zu Umsetzungsfragen - klarstellenden Charakter. Die ausdrückliche Normierung verbessert die Transparenz in der Umsetzung der Richtlinie 2014/87/Euratom.

II. Wesentlicher Inhalt des Entwurfs

Größtenteils handelt es sich bei den Änderungen um geringfügige Umgestaltungen im Verfahren der Kostenerhebung durch Bescheide, wodurch z.B. ein Gleichlauf der Fälligkeits- und Säumnisfristen erreicht wird, um das Nachhalten verschiedener Fristabläufe auf Seiten der Verwaltung sowie auf Seiten der Zahlungspflichtigen zu vermeiden.

Im StandAG wird zudem für den Zeitpunkt nach der Festlegung des Standortes eines Endlagers für hochradioaktive Abfälle eine abschließende Berechnung der bis dahin gezahlten Umlagebeträge eingeführt. Die Berechnung wird die Umlagebeträge ab Inkrafttreten der neuen Regelung bis zur Festlegung des Endlagerstandortes sowie unter den festgelegten Voraussetzungen auch die Umlagebeträge vor Inkrafttreten der neuen Regelung umfassen. Durch diese neue Regelung wird eine gerechte Verteilung der Kosten am Ende des Standortauswahlverfahrens für alle Abfallverursacher, die zum Zeitpunkt der Festlegung des Standortes ihre hochradioaktiven Abfälle an ein solches Endlager nach § 9a Absatz 2 Satz 1 Atomgesetz abzuliefern haben, geschaffen. Eine entsprechende abschließende Regelung ist in § 9 EndlagerVIV bereits vorgesehen.

Im Entsorgungsübergangsgesetz werden Vorschriften zur Vorauszahlung im laufenden Kalenderjahr und zum damit verbundenen Verfahren für die Erstellung der Bescheide gegenüber dem Fonds nach dem Entsorgungsfondsgesetz eingeführt, die derzeit fehlen. Eine Refinanzierung der beim Bund angefallenen Kosten beim Entsorgungsfonds findet nach der bisherigen Regelung erst im nachfolgenden Kalenderjahr statt. Der Ausgleich der vom Bund vorfinanzierten Kosten findet zukünftig im laufenden Kalenderjahr statt. Die Kostenerhebung wird damit auch an die Regelungen des Standortauswahlgesetzes und der Endlagervorausleistungsverordnung angepasst.

Im Übrigen enthält der Entwurf einige sprachliche Anpassungen, z.B. Anpassungen an gebräuchliche Begriffe des Haushaltsrechts sowie Folgeänderungen.

Der neue § 21 Absatz 1b AtG eröffnet als Ausnahme zu den übrigen Vorschriften dieses Paragraphen die Möglichkeit, landesrechtliche Gebührentatbestände für atomrechtliche Genehmigungen für Maßnahmen im Sinne des § 57b Absatz 2 Satz 2 zu schaffen.

Das bisherige Prinzip der allgemeinen Sicherung über ein Einvernehmensverfahren wird auch in der nächsten Phase des Standortauswahlverfahrens weiter angewendet, die Sicherung wird erst 6 Monate nach der gesetzlichen Festlegung der übertägig zu erkundenden Standortregionen auf Allgemeinverfügungen umgestellt. Um den Fortschritt des Standortauswahlverfahrens zu berücksichtigen, wird der zu sichernde Bereich allerdings auf bestimmte, im Teilgebietebericht benannte Gebiete beschränkt. Dabei handelt es sich um die identifizierten Gebiete nach § 13 Absatz 2 StandAG, die nach Anwendung von Ausschlusskriterien und Mindestanforderungen weiter für die Standortauswahl in Betracht kommen, sowie die Gebiete, für die dies vorerst aufgrund nicht hinreichender geologischer Daten noch nicht abschließend beurteilt werden kann. Da sich im Vergleich zu der bisherigen, bundesweiten Sicherung die Sicherung nun von vorn herein auf die Gebiete beschränkt, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen oder bei denen noch nicht hinreichende geologische Daten zu einer abschließenden Beurteilung zur Verfügung stehen, kann die derzeit stattfindende, aufwändige vorherige Prüfung durch die Länderbehörden, ob überhaupt passende unterirdische Wirtsgesteinformationen vorliegen, entfallen, was die Länder erheblich entlastet.

Die zuständigen Behörden der Länder werden verpflichtet, Anzeigen nicht genehmigungspflichtiger Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern unverzüglich dem BASE zur Kenntnis zur übermitteln. Das BASE kann auf dieser Grundlage entscheiden, ob im Einzelfall eine Sicherung von Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, gegen die Auswirkungen solcher Vorhaben notwendig ist.

Das erforderliche Auskunftsrecht im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung wird im BZRG ergänzt.

Die Anforderungen aus Artikel 5 Absatz 2 Buchstaben c) und d) der Richtlinie 2014/87/Euratom werden aus Gründen europarechtlicher Transparenz nunmehr ausdrücklich in § 23 des Atomgesetzes geregelt.

III. Alternativen

Keine.

IV. Gesetzesfolgen

1. Rechts- und Verwaltungsvereinfachung

Durch die Änderungen im StandAG und der EndlagerVIV und dem EntsorgÜG werden die bestehenden Kostenerhebungsverfahren vereinfacht, wodurch der Verwaltungsaufwand verringert wird.

Durch die Änderungen an § 21 StandAG wird das Prinzip der allgemeinen Sicherung über ein Einvernehmensverfahren auch für die nächste Phase des Standortauswahlverfahrens weiter angewendet. Das BASE muss damit nicht die nach der bisherigen Rechtslage vorgesehene große Zahl an Allgemeinverfügungen, die für jedes einzelne der für die weitere Standortauswahl in Frage kommenden Gebiete nötig wäre, aufstellen. Dies führt zu einer erheblichen Verwaltungsvereinfachung. Der Entfall der vorherigen Prüfpflicht für die Bundesländer führt bei den dort zuständigen Behörden ebenfalls zu einer erheblichen Verwaltungsvereinfachung und Verfahrensbeschleunigung.

2. Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand

Die Öffnung der Kostenvorschriften für Genehmigungen von Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb der Schachanlage Asse II und insbesondere der Rückholung der radioaktiven Abfälle nach § 57b Absatz 2 Satz 2 AtG für landesrechtliche Regelungen wird dazu führen, dass die BGE, und damit indirekt auch der Bundeshaushalt, mit höheren Gebührenforderungen des Landes Niedersachsen belastet werden, als dies nach Anwendung der bisherigen Regelungen der AtSKostV der Fall wäre. Regelungsanlass ist, dass das Land Niedersachsen diese Genehmigungsverfahren, die atypisch komplex ausfallen werden, nach dem bisherigen Recht nicht kostendeckend betreiben kann. Die Gesamtgebührenhöhe kann zum jetzigen Zeitpunkt nur grob abgeschätzt werden, da sie neben anderen Unwägbarkeiten insbesondere auch von der Gestaltung der Anträge durch die BGE abhängt, der als Antragstellerin im Rahmen des § 57b AtG ein atypisch großer Gestaltungsspielraum für das Verfahren zukommt.

Die BGE beabsichtigt, erste Anträge im Jahre 2022 zu stellen. Insgesamt werden sich die Genehmigungsverfahren nach den derzeitigen Planungen der BGE bis etwa 2033 erstrecken. Der Zeitplan ist zum einen bestimmt von absehbar sehr intensiven Abstimmungen mit der Genehmigungsbehörde vor der jeweiligen Antragstellung und einer 6-Monats-Frist für die Bearbeitung der Anträge ab Einreichung der vollständigen Antragsunterlagen.

Der größte Personalaufwand wird bei der Genehmigungsbehörde ab Einreichung der ersten Antragsunterlagen anfallen und voraussichtlich bis ins Jahr 2030 andauern, woraus sich eine Hochphase der Bearbeitung von 9 Jahren ergibt. Die BGE beabsichtigt die Beantragung der in § 57b Absatz 3 Satz 5 AtG vorgesehenen Konzentrationswirkung für diverse Rechtsgebiete, insbesondere für das Bergrecht. Insbesondere wegen der Kürze der durch

die 6-Monats-Frist vorgegebenen Zeit für die Erteilung der Genehmigungen sowie der Komplexität, die sich aus der materiellen Konzentrationswirkung ergibt, geht das Land Niedersachsen nach summarischer Prüfung derzeit davon aus, dass in dieser Hochphase im Niedersächsischen Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz als Genehmigungsbehörde bis zu 10 Vollzeitäquivalente höherer Dienst und bis zu 5 Vollzeitäquivalente gehobener Dienst aus unterschiedlichen Fachrichtungen mit den Genehmigungsverfahren beschäftigt sein werden. Aus den bisherigen Kostenansätzen des Landes Niedersachsen für atomrechtliche Verfahren, die kostendeckend Personal- wie Sachkosten umfassen, lassen sich aus diesem Personalaufwand für die Hochphase eine jährlich zu erwartende Gebührenhöhe von rund 2,4 Mio. Euro ableiten.

In der Zeit vor und nach dieser Hochphase, in den Jahren 2021 sowie 2031 bis 2033, also über 4 Jahre hinweg, ist für vor- und nachlaufende Arbeiten der Genehmigungsverfahren mit der Hälfte des Personalaufwands der Hochphase, also von der Hälfte der genannten Gebührenhöhe, somit jährlich rund 1,2 Mio. Euro, auszugehen.

Daraus ergibt sich über das gesamte Genehmigungsverfahren, bis zum Beginn der Rückholung, aus heutiger Perspektive eine zu erwartende Gesamtgebührenhöhe von rund 26,4 Mio. Euro.

Im Übrigen fallen für Bund, Länder und Kommunen durch dieses Gesetz keine Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand an.

3. Erfüllungsaufwand

4.1 Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger

Für die Bürgerinnen und Bürger entsteht durch dieses Gesetz kein zusätzlicher Erfüllungsaufwand.

4.2 Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft

Der Wirtschaft entsteht durch dieses Gesetz kein zusätzlicher Erfüllungsaufwand.

Die Wirtschaft wird durch die Änderung des § 21 StandAG um rund 212.000 Euro an einmaligem Erfüllungsaufwand entlastet. Nach der bisherigen Rechtslage, § 21 Absatz 3 StandAG, erfolgt die Sicherung der Gebiete, die als bestmöglich sicherer Standort für die Endlagerung in Betracht kommen, vor Veränderungen spätestens 6 Monate nach der Ermittlung der Teilgebiete nach § 13 StandAG nicht mehr nach dem bisherigen Einvernehmensverfahren nach § 21 Absatz 2 StandAG, sondern in Form von Allgemeinverfügungen nach § 21 Absatz 4 StandAG. Vor Erlass dieser Allgemeinverfügungen durch das Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE) sind auch die betroffenen Grundstückseigentümer und Inhaber von Bergbauberechtigungen zu hören. Das BASE rechnet mit etwa 240 Allgemeinverfügungen, die auf dieser Grundlage zu erlassen wären, sowie mit etwa 12 dieser Verfügungen, die jährlich anzupassen wären. Für jeden dieser Vorgänge ist schätzungsweise mit einem Personalaufwand von etwa 1000 Euro für Vorbereitung der Anhörung durch Wirtschaftsunternehmen zu rechnen. Durch dieses Gesetz wird nun das auch bisher geltende Einvernehmensverfahren nach § 21 Absatz 2 StandAG bis zum Inkrafttreten des Gesetzes nach § 15 Absatz 3 StandAG, mit dem die oberirdisch zu erkundenden Standortregionen festgelegt werden, wofür das Jahr 2024 angenommen wird, fortgeführt. Die zuvor genannten Allgemeinverfügungen müssen daher nicht erlassen werden, der Aufwand der Wirtschaft für die Vorbereitung der Anhörungen in Höhe von etwa 288.000 EUR $((240+4*12)*1000\text{EUR})$ entfällt damit. Durch die Einführung des Anzeigeverfahrens nach § 21 Absatz 4 StandAG wird angenommen, dass zusätzlich ein Erlass von 19 Allgemeinverfügungen im Jahr notwendig wird, die dem Schutz der bestmöglich sicheren Standorte für die Endlagerung gegen genehmigungsfreie Vorhaben in Teufen über 100 Metern dienen. Für die Anhörung der Wirtschaft vor Erlass dieser, nun neu hinzukommenden, Allgemeinverfügungen entsteht bis 2024 ein Aufwand von etwa 76.000 EUR $(19*4*1000\text{ EUR})$. Aus Verrechnung der genannten Ent- und Belastungen ergibt sich eine einmalige Gesamtentlastung der Wirtschaft um rund 212.000 Euro.

Es ist davon auszugehen, dass sich der laufende Erfüllungsaufwand der Wirtschaft durch die Anpassung der Vorschriften zur Fälligkeit der Abschlagszahlungen und Umlagevorauszahlungen in der EndlagerVIV und im StandortAG (Änderung des § 32 Absatz 3 StandAG in Artikel 1), die Anpassung der Säumnisvorschriften (Einfügung des § 7 Absatz 2 EndlagerVIV in Artikel 3) und die standardmäßige Einführung der Erstattung statt der Verrechnung in der EndlagerVIV und im StandortAG (Änderungen von § 34 Absatz 2 StandAG in Artikel 1 und von § 4 Absatz 3 Satz 2 EndlagerVIV in Artikel 3) jährlich um rund 10.000 Euro reduziert. Diese Annahme beruht auf dem Wegfall der Überwachung unterschiedlicher Zahlungs- und Säumnisfristen, da diese Zahlungs- und Säumnisfristen künftig vereinheitlicht werden und die Refinanzierungspflichtigen daher nur noch eine Frist für die Zahlung der Abschlags- und Umlagevorauszahlungen beachten müssen, um Säumniszuschläge zu vermeiden. Die unterschiedlichen Fristen für die Fälligkeit und die Verpflichtung zur Zahlung von Säumniszuschlägen haben in der Vergangenheit wiederholt zu Zahlungsverzügen und Missverständnissen geführt, die auch für die Refinanzierungspflichtigen zu einem erhöhten Aufwand geführt hatten. Dies soll künftig durch die einheitlichen Zahlungs- und Säumnisfristen vermieden werden. Da zudem die jeweils längeren Fristen bei der Vereinheitlichung vorgesehen werden sollen, ist durch diese längere Zahlungsfrist zu erwarten, dass künftig weniger Zahlungsverzögerungen und daher auch weniger Säumniszuschläge anfallen werden. Auch mit der standardmäßigen Einführung der Erstattung statt der Verrechnung ist eine Aufwandsreduzierung für die Wirtschaft zu erwarten. Das bislang bestehende Wahlrecht hat in der Vergangenheit zu einem erhöhten Aufwand geführt, weil die Darstellung der Verrechnung eine höhere Komplexität der Bescheide nach der Endlagervorausleistungsverordnung und dem Standortauswahlgesetz bedeutete. Im Falle der Verrechnung konnte die Berechnung in den Bescheiden nur nachvollzogen werden, wenn gleichzeitig die Vorjahresbescheide herangezogen wurden. Diese wiederum konnten nur unter Heranziehung der ihnen vorangegangenen Bescheide verifiziert werden usw. Diese Verknüpfungskette der Bescheide im Fall der Verrechnung führte zu erheblichen Missverständnissen bei den Refinanzierungspflichtigen und u. a. dazu, dass die Überzahlung aus dem Vorjahr zum Teil doppelt abgezogen wurde und so teilweise Zahlungsverzögerungen und Minderzahlungen angefallen sind. Auch ein Wechsel zwischen Verrechnung und Erstattung bzw. von Erstattung zu Verrechnung war mit einem erhöhten Nachprüfungs- und Nachverfolgungsaufwand für die Wirtschaft verbunden. Durch die standardmäßige Einführung der Erstattung wird erwartet, dass dieser zusätzliche Aufwand der Wirtschaft entfällt.

Die Einsparung beim laufenden Erfüllungsaufwand in Höhe von 10.000 Euro steht nach dem one-in-one-out Prinzip für künftige Vorhaben des BMU zur Verfügung.

4.3 Erfüllungsaufwand der Verwaltung

Bund

Die Neuregelung des § 21 StandAG kommt für den Schutz der bestmöglich sicheren Standorte für die Endlagerung, wie oben erläutert, weitgehend ohne Allgemeinverfügungen aus. Damit entfällt der mit deren Erlass einhergehende hohe Personalaufwand für das BASE, der sich über die zu betrachtenden vier Jahre bis zur nächsten Phase der Standortauswahl auf rund 1,1 Mio. Euro beläuft (Erlass von angenommen 240 Allgemeinverfügungen, laufendes Überwachungsmanagement sowie notwendig werdende Änderungen an etwa 12 Allgemeinverfügungen pro Jahr). Die an deren Stelle tretende, modifizierte Fortsetzung des bisherigen Einvernehmensverfahrens nach § 21 Absatz 2 StandAG samt Ergänzung um das Anzeigeverfahren in dem neuen § 21 Absatz 4 StandAG ist demgegenüber deutlich weniger aufwändig und führt über die zu betrachtenden vier Jahre nur zu einem Personalaufwand von etwa 840.000 Euro (angenommen 600 Fälle des Einvernehmensverfahrens sowie 49 Fälle des Anzeigeverfahrens pro Jahr, sowie in der Folge der Auswertung der Anzeigen 19 Allgemeinverfügungen pro Jahr). Aus der Verrechnung der genannten Ent- und Belastungen ergibt sich eine einmalige Gesamtentlastung des Bundes um rund 260.000 Euro.

Durch die Anpassung der Vorschriften in der EndlagerVIV und im StandAG zur Fälligkeit der Abschlagszahlungen und Umlagevorauszahlungen, die Anpassung der Säumnisvorschriften in der EndlagerVIV und im StandAG und die standardmäßige Einführung der Erstattung statt der Verrechnung in der EndlagerVIV und im StandAG (s.o. beim Erfüllungsaufwand Wirtschaft) ist für die Verwaltung (Bund) von einer deutlichen Aufwandsreduzierung auszugehen. Der bei der Wirtschaft entstandene erhöhte Aufwand zur Nachverfolgung der unterschiedlichen Zahlungs- und Säumnisfristen und die insoweit entstandenen Missverständnisse und Zahlungsverzüge führen auch bei der Verwaltung zu einem erhöhten Aufwand bei der Überwachung der Zahlungseingänge, Mahnung von Zahlungsverzügen, Berechnung und Erhebung von Säumniszuschlägen, Aufklärung von Missverständnissen u. a. Es ist zu erwarten, dass durch eine Vereinheitlichung der Zahlungs- und Säumnisfristen dieser zusätzliche Aufwand künftig entfallen wird. Entsprechendes gilt für die standardmäßige Einführung der Erstattung. Dabei wird auch hier davon ausgegangen, dass sich die Aufwandsreduzierung auf jährlich rund 10.000 Euro beläuft (82 Stunden im mittleren Dienst = 2.599,40 Euro; 65 Stunden im gehobenen Dienst = 2.821 Euro; 70 Stunden im höheren Dienst = 4.578 Euro).

Für die Erstellung der Kostenkalkulation durch das Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE) nach dem neuen § 31 Absatz 3 StandAG entsteht nur ein geringer zusätzlicher Erfüllungsaufwand. BASE und Bundesgesellschaft für Endlagerung (BGE) erstellen unterjährig bereits Kostenprognosen nach dem Entsorgungsfondsgesetz sowie zum jährlichen Refinanzierungsverfahren. Außerdem müssen diese Angaben jeweils auf der Haushalts- bzw. Wirtschaftsplanung beruhen. Der zusätzliche Aufwand wird pro Jahr maximal 8 Stunden hD (8x65,40 Euro) betragen, also 523,20 Euro.

Für die Festsetzung der Vorausleistung durch das BMU nach dem neuen § 4 Absatz 3 EntsorgÜG entsteht pro Jahr ein Aufwand von 8 Stunden hD (8x65,40 Euro) und 4 Stunden mD (4x31,70 Euro). Daraus ergibt sich ein jährlicher Erfüllungsaufwand von 650 Euro.

Im Saldo ergibt sich damit eine Verringerung des jährlichen Erfüllungsaufwands für den Bund um 8827 Euro.

Die Einführung der abschließenden Berechnung der Umlagebeträge im neuen § 35a StandAG verursacht einen geschätzten einmaligen Erfüllungsaufwand in Höhe von ca. 1.500 Euro an Personalkosten. Es wird davon ausgegangen, dass eine Person des gD 20 Stunden sowie eine Person des hD zehn Stunden mit der Erstellung der Berechnungen und der Festsetzung beschäftigt sind (20 Stunden im gD zu je 43,40 und zehn Stunden im hD zu je 65,40 Euro, d.h. insgesamt 1.520 Euro.). Gleichzeitig führt die abschließende Berechnung zu einer Vereinfachung. Denn soweit Bescheide nach der geltenden Rechtslage zurückzunehmen sind, müssten die Bescheidrunden für die einzelnen Haushaltsjahre neu durchgeführt werden. Insofern kann die abschließende Berechnung und Festsetzung der Umlagebeträge eine größere Zahl von Einzelbescheiden ersparen.

Die Änderung des § 41 Abs.1 Nr. 12 BZRG ermöglicht es, dass im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung künftig auch das Eisenbahn-Bundesamt eine unbeschränkte Auskunft aus dem Register anfordern kann. Dort muss sich eine Person in die Vorgabe einarbeiten und eine diesbezügliche Anleitung für künftige Fälle erstellen. Der Aufwand wird mit ca. vier Stunden für eine Person (gehobener Dienst) geschätzt. Das führt zu einem einmaligen Umstellungsaufwand von ca. 350 Euro im Bereich des Bundes.

Durch die Einführung des § 23 Atomgesetzes ergeben sich keine zusätzlichen Kosten für den Bund.

Länder

Durch die bereits oben beschriebene Änderung des § 21 StandAG, die den Schutz der bestmöglich sicheren Standorte für die Endlagerung weitgehend ohne den aufwändigen

Erlass von Allgemeinverfügungen sicherstellt, entfällt für Länder und Kommunen der hohe Personalaufwand, der Ihnen durch die Mitwirkung beim Erlass dieser Verfügungen in Höhe von etwa 905.000 Euro entstünde (Mitwirkung bei Erlass von 240 Allgemeinverfügungen, laufendem Überwachungsmanagement sowie notwendig werdenden Änderungen an etwa 12 Allgemeinverfügungen pro Jahr). Durch die in diesem Gesetz stattdessen vorgesehene Sicherung durch die modifizierte Fortsetzung des bisherigen Einvernehmensverfahrens nach § 21 Absatz 2 StandAG samt Ergänzung um das Anzeigeverfahren in dem neuen § 21 Absatz 4 StandAG entsteht Ländern und Kommunen über die zu betrachtenden vier Jahre hingegen nur ein Personalaufwand von rund 730.000 Euro (Mitwirkung in angenommen 600 Fällen des Einvernehmensverfahrens sowie in 49 Fällen des Anzeigeverfahrens pro Jahr, sowie in der Folge der Auswertung der Anzeigen Mitwirkung an dem Erlass von 19 Allgemeinverfügungen pro Jahr). Aus der Verrechnung der genannten Ent- und Belastungen ergibt sich eine einmalige Gesamtentlastung von Ländern und Kommunen um rund 175.000 Euro.

Die Änderung des § 41 Abs.1 Nr. 12 BZRG ermöglicht es, dass im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung künftig auch die zuständigen Landesbehörden eine unbeschränkte Auskunft aus dem Register anfordern können. Dies bedeutet eine größere Anzahl von Behörden, die sich in die Vorgabe, eine unbeschränkte Auskunft anzufordern, einarbeiten müssen, ohne dass sich die Zahl der Auskunftersuchen dadurch ändert. Es gibt ca. 60 zuständige Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder. Im Durchschnitt bedeutet das ca. 4 zuständige Behörden je Bundesland. Allerdings beabsichtigen nicht alle obersten Landesbehörden (s. § 41 Abs. 1 Nr. 2 BZRG), die Zuständigkeit für Auskunftersuchen in die nachgeordneten Landesbehörden zu verlagern. Ausgehend davon, dass in zwei Bundesländern die Zuständigkeit für die Auskunftersuchen bei der obersten Landesbehörde verbleibt und dass von den übrigen Bundesländern ungefähr ein Drittel eine landesweite Information über das praktische Vorgehen anbietet, so dass sich nicht in jeder Behörde eine Person in die Vorgabe einarbeiten muss, verbleiben ca. 40 Landes- und 1 Bundesbehörde, in denen sich eine Person in die Vorgabe einarbeitet und eine diesbezügliche Anleitung für künftige Fälle erstellt. Der Aufwand wird mit ca. vier Stunden für eine Person (gehobener Dienst) geschätzt. Das führt zu einem einmaligen Umstellungsaufwand von ca. 6.500 Euro im Landesbereich.

Im Übrigen entsteht den Ländern durch dieses Gesetz kein Erfüllungsaufwand.

4. Weitere Kosten

Keine.

5. Weitere Gesetzesfolgen

Nachhaltigkeitsaspekte: Das Standortauswahlverfahren und die übrigen betroffenen atom- und strahlenschutzrechtlichen Regelungen sind an Nachhaltigkeitsaspekten orientiert.

B. Besonderer Teil

Zu Artikel 1 (Änderung des Standortauswahlgesetzes)

Zu Nummer 1

Zu Buchstabe a

Die Änderung in § 21 Absatz 3, zukünftiger Satz 1, erklärt das bisher geltende Prinzip der allgemeinen Standortsicherung über ein Einvernehmensverfahren auch für die kommende Phase der Standortauswahl für weiter anwendbar. Diese Phase endet mit der Feststellung der übertägig zu erkundenden Standorte durch das Gesetz nach § 15 Absatz 3 StandAG. Um dem BASE ausreichend Zeit zu geben, im Anschluss für diese Gebiete sichernde Allgemeinverfügungen nach § 21 Absatz 4 (zukünftig Absatz 5) zu erlassen, ist eine Übergangszeit von sechs Monaten vorgesehen.

Zu Buchstabe b

Um den Fortschritt des Standortauswahlverfahrens bei der Sicherung zu berücksichtigen, wird die Sicherung beschränkt auf die identifizierten Gebiete nach § 13 Absatz 2 StandAG, die nach Anwendung von Ausschlusskriterien und Mindestanforderungen weiter für die Standortauswahl in Betracht kommen, sowie die Gebiete, für die dies aufgrund nicht hinreichender geologischer Daten vorerst noch nicht abschließend beurteilt werden kann. Gebiete, die nach dem Teilgebietebericht nicht für die Endlagerung in Betracht kommen, werden aus der Sicherung entlassen. Sollten sich, insbesondere im Rahmen der Fachkonferenzen Teilgebiete, Änderungen am Teilgebietebericht ergeben, bezieht sich die Sicherung stets auf die aktuellste Fassung des Teilgebieteberichts.

Da damit nur solche Gebiete weiter der Sicherung unterliegen, für die bereits durch den Teilgebietebericht festgestellt ist, dass sich dort passende Wirtsgesteinformationen befinden, beziehungsweise die Datenlage für eine solche Beurteilung nicht ausreicht, kann die bisher in § 21 Absatz 2 Satz 1 StandAG vorgesehene vorgeschaltete Einzelfallprüfung durch die Länderbehörden, ob in dem entsprechenden Gebiet relevante Wirtsgesteinformationen bestehen, entfallen. Nach der neuen Regelung unterfallen daher alle Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern, die in den benannten Gebieten entweder durchgeführt, oder aber außerhalb dieser durchgeführt werden, sich aber gleichwohl auf sie auswirken können (etwa Schrägbohrungen), dem Einvernehmensefordernis durch das BASE aus § 21 Abs. 2 StandAG.

Zu Buchstabe c

Durch das Einfügen des neuen Absatz 4 werden die Länderbehörden verpflichtet, solche Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern, die zwar nicht genehmigungspflichtig sind, gleichwohl aber angezeigt werden müssen, dem BASE unverzüglich zu übermitteln. Diese Regelung ist notwendig, da das Sicherungsverfahren in Absatz 2, das in bestimmten Fällen die Einholung des Einvernehmens des BASE vorschreibt, nur dort greift, wo Vorhaben genehmigungsbedürftig ist. Nach Landesrecht nicht genehmigungsbedürftige Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern gelangen daher dem BASE bisher nicht zur Kenntnis, obwohl auch sie Schäden in Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, verursachen können.

Stellt das BASE aufgrund einer dieser übermittelten Anzeigen fest, dass das entsprechende Vorhaben ein Gebiet, das günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lässt, gefährdet, können auch während der grundsätzlichen Fortgeltung des Sicherungsverfahrens nach Absatz 2 im Einzelfall Allgemeinverfügungen nach Absatz 4 für den entsprechenden Bereich erlassen werden, um dieser Gefahr zu begegnen.

Zu Nummer 2 und 3

Bei diesen Änderungen handelt es sich um eine sprachliche Anpassung an die üblicherweise verwendeten Begrifflichkeiten im Haushaltsrecht. Mit dem Begriff „Aufwendungen“ statt „Ausgaben“ wird eine Anpassung an § 3 EndlagerVIV und § 4 EntsorgÜG vorgenommen. Der Begriff „Aufwendungen“ ermöglicht eine periodengerechte Abgrenzung der Kosten. Im Übrigen werden sich an den zu erstattenden Kosten voraussichtlich keine Änderungen ergeben.

Zu Nummer 4

Der neue § 31 Absatz 3 stellt eine Anpassung an die bereits bestehenden Berichtspflichten der EndlagerVIV dar, s. hierzu § 4 Absatz 2 der EndlagerVIV.

Zu Nummer 5

Die Änderung in § 32 Absatz 3 stellt eine Anpassung der Fälligkeit der Umlageforderung an die Fälligkeit der Vorausleistung in der EndlagerVIV dar. Dadurch wird das Verfahren der Erhebung der Kosten zur Finanzierung der Endlagerung radioaktiver Abfälle vereinfacht,

da nicht länger unterschiedliche Fristen in der EndlagerVIV und im StandAG bei der Fälligkeit der Vorausleistung und des Abschlags bzw. der Umlage und der Vorausleistung berücksichtigt werden müssen.

Zu Nummer 6 und 7

Durch die Ersetzung des bisherigen § 33 Absatz 2 Satz 3 sowie die Änderungen in § 34 Absatz 2 soll im StandAG – wie auch in der EndlagerVIV (siehe Artikel 3 Nummer 1 Buchstabe b) - nur noch die Möglichkeit der Erstattung einer Überzahlung vorgesehen werden. Die derzeitige Regelung der Verrechnung birgt den großen Nachteil, dass alle je erstellten Bescheide für einen Umlagepflichtigen verknüpft werden und die Bescheide somit nicht einzeln betrachtet werden können. Diese Verknüpfungskette aller jemals erlassenen Bescheide führt zu einer noch komplizierteren und weniger nachvollziehbaren Berechnung der Kosten. Transparenz und Nachvollziehbarkeit des Verfahrens sprechen dafür, die Bescheide nicht durch eine Verrechnung miteinander zu verknüpfen, sondern mögliche Überzahlungen direkt zu erstatten.

Zudem wird durch den neuen § 33 Absatz 2 Satz 3 eine rein redaktionelle Anpassung an die EndlagerVIV und die neue Vorausleistungsvorschrift im EntsorgÜG vorgenommen, indem die Anrechnung der Vorausleistungen auf die Umlagebeträge ausdrücklich erwähnt wird. Diese Anrechnung wird durch § 34 Absatz 1 Satz 1 StandAG schon vorausgesetzt.

Zu Nummer 8

Durch das Einfügen des neuen § 35a sollen die Vorschriften des StandAG und der EndlagerVIV weiter angepasst und das Verfahren zur Refinanzierung der Endlagerung radioaktiver Abfälle vereinfacht werden.

Es wird eingeführt, dass nach Festlegung des Standortes für ein Endlager für hochradioaktive Abfälle durch Bundesgesetz eine abschließende Berechnung der Umlagebeträge für die Umlagepflichtigen vorgenommen wird. Hiermit wird dem Umstand Rechnung getragen, dass es bei einem Verfahren dieser zeitlichen Dimension einer Korrekturmöglichkeit in der Zukunft bedarf. Etwaige zwischenzeitliche Veränderungen, wie z.B. eine erhebliche Veränderung in der Abfallmenge eines Umlagepflichtigen, können nach der bisherigen Regelung nur für die Zukunft in die Umlageberechnung einfließen. Die abschließende Berechnung findet hinsichtlich aller nach Inkrafttreten dieser Regelung festzusetzenden Umlagebeträge statt. Unter Beachtung des Rückwirkungsverbotes wird die abschließende Berechnung auch die in der Vergangenheit bereits durch Bescheid festgesetzten Umlagebeträge umfassen, soweit diese – zum Beispiel wegen anhängiger Widerspruchs- oder Klageverfahren – nicht bestandskräftig geworden sind oder soweit die Voraussetzungen des § 48 Absatz 1 Satz 1 VwVfG vorliegen. Eine Rücknahme bereits erlassener bestandskräftiger Festsetzungsbescheide wäre auch nach jetziger Rechtslage bei Vorliegen der Voraussetzungen des § 48 VwVfG zulässig. Die Regelung der abschließenden Berechnung ermöglicht lediglich, bei Abschluss der Standortsuche eine Gesamtbetrachtung vorzunehmen, statt sämtliche vorhergehenden Bescheide einzeln zu betrachten. Insoweit dient die Regelung der abschließenden Berechnung der erheblichen Reduzierung des Verwaltungsaufwandes, soll aber auch bei den Bescheidempfängern die Kostengerechtigkeit sowie eine größere Nachvollziehbarkeit und Aufwandsreduzierung gewährleisten.

Alle Abfallverursacher, die zum Zeitpunkt der gesetzlichen Festlegung des Standortes nach dem Standortauswahlgesetz ihre hochradioaktiven Abfälle an ein solches Endlager nach § 9a Absatz 2 Satz 1 Atomgesetz in Verbindung mit § 5 der Atomrechtlichen Entsorgungsverordnung abliefern müssen, zahlen durch die abschließende Berechnung nur ihren Anteil an den Gesamtkosten des Standortauswahlverfahrens. Die abschließende Berechnung richtet sich entsprechend nach den §§ 28, 29, 31, 32, 34 und 35 StandAG und erfolgt nach demselben System wie die derzeitige Berechnung der Umlage. Nach diesem System werden die bisherigen Zahlungen dem Betrag gegenübergestellt, den die Umlagepflichtigen an den Gesamtkosten der Standortsuche nach den Regelungen der §§ 28 bis 32, 34 und 35 StandAG tragen müssen. Im Fall einer Differenz zwischen den bisher gezahlten Umlagebeträgen und den mit der abschließenden Berechnung festgesetzten Umlagebeträgen findet ein Ausgleich entsprechend § 34 StandAG statt.

Kennzeichnend für das Umlagesystem ist eine vollständige Refinanzierung der Kosten des Standortauswahlverfahrens unter Berücksichtigung eines angemessenen Verursachungsanteils. Die jeweiligen Umlagen und Umlagevorauszahlungen werden im Verhältnis der jeweiligen Verursachungsanteile der Zahlungspflichtigen zueinander berechnet. Eine Änderung bei einem Zahlungspflichtigen führt dazu, dass sich auch die Umlage- und Umlagevorauszahlungsbeträge für alle anderen Zahlungspflichtigen ändern.

Die Vorschrift dient auch der Verfahrensökonomie und Verwaltungsvereinfachung, da sie es ermöglicht, am Ende eine Gesamtbetrachtung vorzunehmen, die Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Kostenerhebung sowie die Kostengerechtigkeit zu wahren und Änderungen der Verursachungsanteile zu berücksichtigen, ohne die vorangegangenen Bescheide aufheben zu müssen. Dies bedeutet insbesondere deshalb eine Verwaltungsvereinfachung und Verfahrensökonomie, weil derzeit jährlich insgesamt über 50 Umlage- und Umlagevorauszahlungsbescheide auf der Grundlage des Standortauswahlgesetzes erlassen werden. Seit Erlass der ersten Umlage- und Umlagevorauszahlungsbescheide im Jahr 2014 bis zum angestrebten Ende der Standortsuche im Jahr 2031 würden insgesamt rund 1.000 Umlage- und Umlagevorauszahlungsbescheide anfallen. Eine Regelung zur abschließenden Berechnung ist mithin sachgerecht, weil die Standortsuche sich über einen langjährigen Zeitraum erstreckt und wesentliche Änderungen in den Kostengrundlagen nicht unwahrscheinlich sind.

Zu Nummer 9

Die Aufhebung des § 37 Absatz 2 dient der Rechtsbereinigung. Diese Norm hat seit Inkrafttreten des § 21 Absatz 2 Satz 3 bis 5 keinen Regelungsgehalt mehr.

Zu Artikel 2 (Änderung des Entsorgungsübergangsgesetzes)

Zu Nummer 1

Hierbei handelt es sich, ebenso wie die gleichlautenden Änderungen im StandAG und der EndlagerVIV, um eine sprachliche Anpassung an die üblicherweise verwendeten Begrifflichkeiten im Haushaltsrecht.

Zu Nummer 2

In § 4 werden die Absätze 3 bis 5 angefügt, um einen zeitgerechten finanziellen Ausgleich der vom Bund finanzierten Entsorgungskosten für die Zwischenlagerung radioaktiver Abfälle aufgrund des Entsorgungsübergangs- und Entsorgungsfondsgesetzes durch den zu diesem Zweck durch das Entsorgungsfondsgesetz eingerichteten „Fonds zur Finanzierung der kerntechnischen Entsorgung“ (Fonds) zu erreichen. Dazu werden Vorschriften zur Vorauszahlung und dem damit verbundenen Verfahren für die Erstellung der Bescheide gegenüber dem Fonds eingeführt, die derzeit fehlen. Das Verfahren wird gleichlaufend mit der EndlagerVIV und dem StandAG geregelt, um Transparenz und die Nachvollziehbarkeit des Verfahrens zu erreichen.

In Absatz 3 wird das Verfahren der Vorauszahlung geregelt. Absätze 4 und 5 regeln den Umgang mit einer Differenz zwischen dem vom Fonds im laufenden Jahr zu entrichtenden Vorauszahlungsbetrag und den im Folgejahr aufgrund der abschließenden Ermittlung der tatsächlichen Kosten zu leistenden Aufwendungen.

Zu Artikel 3 (Änderung der Endlagervorausleistungsverordnung)

Zu Nummer 1

Zu Buchstabe a

Die Streichung des Satzes 2 dient der Bereinigung der Rechtsordnung. Die Verwaltungspraxis hat ergeben, dass diese Vorschrift keine praktische Relevanz hat. Sogar bei einer

Aktualisierung der Kosten für die Maßnahmen des jeweiligen Jahres während des laufenden Kalenderjahres folgten keine Konsequenzen für das Verfahren der Kostenerhebung aus der bisherigen Regelung.

Zu Buchstabe b

Siehe hierzu auch die Begründung zu Artikel 1 Nummer 6 und 7. Zur besseren Handhabung der Berechnung der Kosten sowie der Transparenz und Nachvollziehbarkeit der erstellten Kostenbescheide soll es nur noch die Möglichkeit der Erstattung einer zu viel entrichteten Zahlung geben.

Zu Nummer 2

Zu Buchstabe a

Hierbei handelt es sich um eine Folgeänderung aufgrund der Einfügung des neuen § 7 Absatz 2.

Zu Buchstabe b

Durch die Änderung wird der Vorausleistungsabschlag in die Regelung der Fälligkeit einbezogen. Dadurch wird eine Angleichung an § 33 Absatz 2 Satz 2 i.V.m. § 32 Abs. 3 StandAG vorgenommen.

Zu Buchstabe c

Der neue § 7 Absatz 2 regelt den bislang in der EndlagerVIV fehlenden Säumniszuschlag. Die Vorschrift entspricht der Regelung des § 35 StandAG, womit der Verwaltungsaufwand für das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit, das die Bescheide erlässt, verringert wird.

Zu Artikel 4 (Änderung des Atomgesetzes)

Zu Nummer 1

Es ist angebracht, für Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb der Schachtanlage Asse II nach § 57b Absatz 2 Satz 2, einschließlich einer Rückholung radioaktiver Abfälle und hiermit im Zusammenhang stehender Maßnahmen, bis zur Stilllegung besondere Kostenvorschriften nach Landesrecht zuzulassen. Die Genehmigungsverfahren für die Rückholung radioaktiver Abfälle aus der Schachtanlage Asse II und die begleitenden Maßnahmen des Weiterbetriebs wie der Notfallvorsorge werden voraussichtlich atypisch komplex und aufwändig ausfallen. Dies gilt umso mehr, weil § 57b Absatz 3 Satz 5 AtG es erlaubt, Genehmigungen aus anderen Rechtsgebieten in Genehmigungen nach dem Atomgesetz zu konzentrieren. Dies spiegelt sich bisher nicht im entsprechenden Kostenrecht wider, weshalb solche Genehmigungsverfahren bisher nicht kostendeckend durchgeführt werden können. Der neue § 21 Absatz 1b AtG eröffnet nun als Ausnahme zu den übrigen Vorschriften dieses Paragraphen die Möglichkeit, landesrechtliche Gebührentatbestände für atomrechtliche Genehmigungen für Maßnahmen im Sinne des § 57b Absatz 2 Satz 2 zu schaffen. Für das Strahlenschutzrecht bedarf es einer vergleichbaren Regelung nicht, da Kosten für die einschlägigen Genehmigungen nach dem Strahlenschutzgesetz bereits heute nach Landesrecht erhoben werden können.

Zu Nummer 2

Am 8. Juli 2014 hat der Rat der Europäischen Union die Richtlinie 2014/87/Euratom zur Änderung der Richtlinie 2009/71/Euratom über einen Gemeinschaftsrahmen für die nukleare Sicherheit kerntechnischer Anlagen verabschiedet. Die Richtlinie 2014/87/Euratom war von den Mitgliedstaaten der Europäischen Union spätestens bis zum 15. August 2017 in innerstaatliches Recht umzusetzen. Sie dient dazu, den europäischen Gemeinschaftsrahmen zur Aufrechterhaltung und zur Förderung der kontinuierlichen Verbesserung der nuklearen Sicherheit kerntechnischer Anlagen auf dem bestehenden hohen Niveau weiter zu

stärken. Die meisten der erfolgten Ergänzungen im europäischen Recht entsprachen bereits dem geltenden deutschen Recht. Die Bundesrepublik Deutschland hat die Richtlinie 2014/87/Euratom durch das 15. Atomgesetzänderungsgesetz (BGBl. I, S. 1434) umgesetzt.

Die Einführung des § 23 Atomgesetz (neu) hat – auch im Hinblick auf Erörterungen mit der Europäischen Kommission zu Umsetzungsfragen - klarstellenden Charakter. Die ausdrückliche Normierung verbessert die Transparenz in der Umsetzung der Richtlinie 2014/87/Euratom.

Gemäß Art. 5 Absatz 2 Buchstaben c) und d) der Richtlinie 2014/87/Euratom stellen die Mitgliedstaaten im nationalen Rahmen sicher, dass die zuständigen atomrechtlichen Behörden:

„c) eigene angemessene Mittelzuweisungen erhält, damit sie ihre Regulierungsaufgaben gemäß dem nationalen Rahmen erfüllen kann, und für die Ausführung der zugewiesenen Haushaltsmittel verantwortlich ist;

d) eine angemessene Anzahl von Mitarbeitern mit der zur Erfüllung ihrer Aufgaben erforderlichen Qualifikation, Erfahrung und Sachkenntnis beschäftigt. Sie kann zur Unterstützung bei ihren Regulierungsaufgaben auf externe wissenschaftliche und technische Ressourcen und Sachkenntnisse zurückgreifen;“

Das deutsche Verwaltungs- und Haushaltsrecht stellt die materielle Umsetzung der Erfordernisse des Artikel 5 Absatz 2 Buchstaben c) und d) der Richtlinie 2014/87/Euratom sicher. Die neue Regelung in Nummer 2 stellt dies nunmehr durch formelles Gesetz zur transparenten Erfüllung der europarechtlichen Anforderungen klar.

Die finanziellen Haushaltsmittel der zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden des Bundes werden gemäß Art. 110 des GG durch den jährlichen Bundeshaushaltsplan festgelegt. Sie finden sich in einem gesonderten Einzelplan. Ebenso werden hierin die finanziellen Haushaltsmittel veranschlagt, die etwa zur Hinzuziehung von Sachverständigen nach § 20 des Atomgesetzes durch nachgeordnete Behörden verausgabt werden dürfen. Führt eine nachgeordnete Behörde das Atomgesetz einschließlich seiner Rechtsverordnungen aus, erhebt diese auf Grund der gebührenpflichtigen Tatbestände in § 21 Absatz 1 des Atomgesetzes Kosten zur Refinanzierung des Behördenhandelns. Die Höhe der Gebühren ergibt sich nach den Regelungen der Kostenverordnung zum Atomgesetz und zum Strahlenschutzgesetz (AtSKostV, in der Fassung der Bekanntmachung vom 17. Dezember 1981 (BGBl. I, S. 1457, neugefasst durch Bekanntmachung vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I, S. 2510)).

Die Höhe der Gebühren ist so festgelegt, dass die Kosten des Behördenhandels gedeckt sind. Vergütungen für Sachverständige, die bei der Ausführung des Atomgesetzes einschließlich seiner Rechtsverordnungen hinzugezogen werden, sind als Auslagen gemäß § 21 Absatz 2 des Atomgesetzes durch die Antragsteller zu erstatten. Die finanziellen Haushaltsmittel der zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder werden entsprechend durch die jährlichen Haushaltspläne der Länder festgelegt. Diese weisen den zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder finanzielle Mittel zur Erfüllung ihrer Aufgaben zu und veranschlagen die jährliche Verausgabung etwa zur Hinzuziehung von Sachverständigen nach § 20 des Atomgesetzes.

Führen die zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder das Atomgesetz einschließlich seiner Rechtsverordnungen aus, erheben diese auf Grund der gebührenpflichtigen Tatbestände in § 21 Absatz 1 des Atomgesetzes Kosten zur Refinanzierung des Behördenhandelns. Die Höhe der Gebühren ergibt sich nach den Regelungen der AtSKostV. Soweit in § 21 Absatz 1 des Atomgesetzes für ein Behördenhandeln nach dem Atomgesetz einschließlich seiner Rechtsverordnungen kein gebührenpflichtiger Tatbestand vorgesehen ist, richtet sich die Gebührenerhebung für die zuständigen Behörden der Länder nach landesrechtlichen Vorschriften (vgl. § 21 Absatz 5 des Atomge-

setzes). Vergütungen für Sachverständige, die die zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder bei der Ausführung des Atomgesetzes einschließlich seiner Rechtsverordnungen hinzuziehen, sind als Auslagen gemäß § 21 Absatz 2 des Atomgesetzes durch die Antragsteller zu erstatten. Das gilt auch, wenn die Gebührenerhebung nach landesrechtlichen Vorschriften erfolgt (vgl. § 21 Absatz 5 des Atomgesetzes).

Die zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden des Bundes und der Länder beschäftigen eine angemessene Anzahl juristisch und technisch ausgebildeten Fachpersonals, das über die erforderliche Erfahrung und Sachkunde auf dem Gebiet kerntechnischer Anlagen verfügt. Bei der Auswahl des Fachpersonals sind die zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden des Bundes und der Länder an Art. 33 Absatz 2 des GG gebunden. Hiernach hat jeder Deutsche nach seiner Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung gleichen Zugang zu jedem öffentlichen Amte. Diese grundgesetzlich garantierte Bestenauslese gewährleistet, dass die zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden des Bundes und der Länder bei der Einstellung ihres Fachpersonals diejenigen Bewerber auswählen, die über die beste Qualifikation, Erfahrung und Sachkenntnis zur Erfüllung ihrer Aufgaben verfügen. Darüber hinaus besteht eine gesetzliche Fortbildungspflicht von Beschäftigten der zuständigen atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden des Bundes und der Länder. Gemäß § 61 Absatz 2 des Bundesbeamtengesetzes (in der Fassung vom 5. Februar 2009 (BGBl. I, S. 160), neu gefasst durch Bekanntmachung vom 20. November 2019 (BGBl. I, S. 1626)) sind Beamtinnen und Beamte des Bundes verpflichtet, an Maßnahmen der dienstlichen Qualifizierung zur Erhaltung oder Fortentwicklung ihrer Kenntnisse und Fähigkeiten teilzunehmen. Die entsprechenden Landesbeamtengesetze enthalten gleichlautende Verpflichtungen für Beamtinnen und Beamte der Länder. Analog gilt dies auch für Angestellte im Öffentlichen Dienst.

Zu Artikel 5 (Änderung des Bundeszentralregistergesetzes)

Nach § 41 Absatz 1 des Bundeszentralregistergesetzes (BZRG) dürfen Eintragungen, die in ein Führungszeugnis nicht aufgenommen werden, sowie Suchvermerke nur den enumerativ aufgezählten Behörden und Stellen bekannt gegeben werden. Der Gesetzgeber muss bei der Auswahl der auskunftsberechtigten Stellen sowie der Benennung der Zweckbestimmungen eine Abwägung zwischen dem Interesse der Betroffenen an ihrer Eingliederung in Gesellschaft und Beruf und dem Interesse der Allgemeinheit an dem Schutz vor der Begehung weiterer Straftaten vornehmen. Dieses öffentliche Interesse erfordert aber nur auf bestimmten, über den justiziellen Bereich hinausgehenden Gebieten, die vollständige Kenntnis des strafrechtlichen Vorlebens von Straffälligen.

§ 41 Absatz 1 Nummer 12 des BZRG sieht vor, dass auch dem Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung im Rahmen der atomrechtlichen Zuverlässigkeitsprüfung nach dem Atomgesetz unbeschränkte Auskünfte aus dem Bundeszentralregister erteilt werden dürfen.

Für hinsichtlich der Zuverlässigkeitsüberprüfung nach dem Atomgesetz (AtG) relevante Umgangs- und Beförderungsgenehmigungen nach §§ 12 und 27 des Strahlenschutzgesetzes (StrlSchG) und die diesbezügliche strahlenschutzrechtliche Aufsicht sind Landesbehörden beziehungsweise das Eisenbahn-Bundesamt zuständig (§§ 184 Absatz 2, 190 StrlSchG). Die Atomrechtliche Zuverlässigkeitsüberprüfungs-Verordnung (AtZüV) sieht in § 5 Absatz 5 vor, dass zur Überprüfung der Zuverlässigkeit in den Fällen des § 1 Absatz 2 Satz 1 AtZüV die zuständige Behörde sich nur ein Führungszeugnis für Behörden nach § 30 Absatz 5 BZRG vorlegen lässt oder in Einzelfällen die Überprüfung der Zuverlässigkeit nach einer der in § 2 AtZüV vorgesehenen Kategorien durchführt. Für solche Zuverlässigkeitsüberprüfungen besteht Bedarf, dem Eisenbahn-Bundesamt und den nachgeordneten Landesbehörden die Einholung einer unbeschränkten Auskunft aus dem Bundeszentralregister (gemäß § 5 AtZüV jeweils eine der Maßnahmen bei umfassenden und erweiterten

Zuverlässigkeitsüberprüfungen) zu ermöglichen. Deshalb wird § 41 Absatz 1 Nummer 12 BZRG um das Eisenbahn-Bundesamt und die zuständigen Landesbehörden erweitert.

§ 75 StrlSchG verweist für die Überprüfung der Zuverlässigkeit von Personen zum Schutz gegen unbefugte Handlungen, die zu einer Entwendung oder Freisetzung sonstiger radioaktiver Stoffe führen können, auf § 12b AtG und die AtZüV. Deshalb werden in § 41 Absatz 1 Nummer 12 BZRG die Wörter „atomrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung“ durch die Wörter „atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung“ ersetzt.

Der Bedarf für eine umfassendere Zuverlässigkeitsüberprüfung im Rahmen der AtZüV basiert auf einer Neubewertung der missbräuchlichen Nutzung von sonstigen radioaktiven Stoffen im Zusammenhang mit terroristischen Anschlägen. Um sonstige radioaktive Stoffe außerhalb kerntechnischer Anlagen und Einrichtungen angemessen vor Entwendung und missbräuchlicher Verwendung zu schützen, werden konkrete Anforderungen hierzu im untergesetzlichen Regelwerk in einer Richtlinie formuliert (Richtlinie für den Schutz gegen Störmaßnahmen und sonstige Einwirkungen Dritter beim Umgang mit und bei der Beförderung von sonstigen radioaktiven Stoffen – SEWD-Richtlinie sonstige radioaktive Stoffe).

Da das radiologische Gefährdungspotential von radioaktiven Stoffen unabhängig davon ist, ob diese Stoffe sich innerhalb oder außerhalb kerntechnischer Anlagen befinden, wurden die Anforderungen an die Zuverlässigkeitsüberprüfung für den Bereich der Medizin, Forschung und Industrie an die der Kerntechnik angeglichen. Die SEWD-Richtlinie sonstige radioaktive Stoffe fordert für radioaktive Stoffe mit höchstem Gefährdungspotential die erweiterte Zuverlässigkeitsüberprüfung nach AtZüV, die die unbeschränkte Auskunft aus dem Bundeszentralregister beinhaltet. Diese Zuverlässigkeitsüberprüfung ist bei Personen durchzuführen, die im Hinblick auf die Sicherung von sonstigen radioaktiven Stoffen eine besondere Relevanz haben (zum Beispiel Personen mit Zugangsberechtigung zu radioaktiven Stoffen mit hoher Radioaktivität oder von mit Sicherungsaufgaben betrauten Personen).

Die Genehmigungen für den Umgang mit oder die Beförderung von sonstigen radioaktiven Stoffen werden in der Regel nicht von den obersten Landesbehörden, sondern von nachgeordneten Strahlenschutzbehörden bzw. bei der Beförderung auf der Schiene durch das Eisenbahnbundesamt erteilt. Um die Antragsbearbeitung in Genehmigungsverfahren zu gewährleisten, ist es zwingend erforderlich, dass die zuständigen Strahlenschutzbehörden der Länder und des Bundes die unbeschränkte Auskunft aus dem Bundeszentralregister erhalten.

Zu Artikel 6 (Inkrafttreten)

Dieser Artikel regelt das Inkrafttreten des Gesetzes

→ Laufzeit der modifizierten Regelung: 2021-2024 = 4 Jahre

1. Aktuelle Rechtslage (240 Allgemeinverfügungen)

a) Einmalige Kosten für die Allgemeinverfügungen pro Laufbahngruppe (pro Allgemeinverfügung)

	mD	gD	hD	240 Fälle	Einmalkosten
für das BASE	10 h	17 h	30 h	724.032 EUR	
für die Länder (halber Aufwand BASE)	5 h	8 h	15 h	333.816,00 EUR	
für die Kommunen	0 h	4 h	4 h	98.688 EUR	
für die Wirtschaft	1000 EUR (Beteiligung Anhörung)			240.000 EUR	
Einmalige Personalkosten für die Allgemeinverfügungen				1.396.536 EUR	1.396.536 EUR

b) Jährliche Kosten für das Überwachungsmanagement für die Allgemeinverfügung (pro Allgemeinverfügung)

				240 Fälle p.a.	auf 4 Jahre
für das BASE	1 h	2 h	2 h	59.832 EUR	239.328,00 EUR
für die Länder	0 h	2 h	2 h	48.624 EUR	194.496,00 EUR
für die Kommunen	0 h	2 h	2 h	49.344 EUR	197.376,00 EUR
für die Wirtschaft	keine			0 EUR	0 EUR
Jährliche Personalkosten für Überwachung der Allgemeinverfügungen (1 b))				157.800 EUR	631.200,00 EUR

c) Jährliche Kosten für Änderungen an den Allgemeinverfügungen (pro Allgemeinverfügung) – Änderungsbedarf: 5 % von 240 Allgemeinverfügungen jährlich (12 Fälle)

				12 Fälle p.a.	auf 4 Jahre
für das BASE	10 h	17 h	26 h	33.062 EUR	132.249,60 EUR
für die Kommunen	0 h	4 h	4 h	4.934,40 EUR	19.737,60 EUR
für die Länder (halber Aufwand BASE)	5 h	8 h	13 h	15.238,80 EUR	60.955,20 EUR

für die Wirtschaft	1000 EUR (Beteiligung Anhörung)	12.000 EUR	
jährliche Personalkosten für Änderungen an den Allgemeinverfügungen		60.598 EUR	260.942,40 EUR
Gesamtkosten der aktuellen Rechtslage für vier Jahre			2.288.678,40 EUR
davon Bund			1.095.609,6 EUR
davon Länder + Kommunen			905.068,80 EUR
davon Wirtschaft			288.000 EUR

2. Angestrebte Rechtslage

a) Jährliche Personalkosten für die Anzeigenübersendung (in durchschnittlich 49 Fällen pro Jahr über vier Jahre – pro Anzeigenübersendung)

	mD	gD	hD	49 Fälle p.a.	auf 4 Jahre
für das BASE	0 h	1 h	1 h	5.331,20 EUR	21.324,80 EUR
für die Länder	0,5 h	1 h	0,5 h	4.250,75 EUR	17.003,00 EUR
für die Wirtschaft	keine			0 EUR	
Jährliche Gesamtkosten für Anzeigenübermittlung (in 49 Fällen) (2 a))				9.581,95 EUR	38.327,80 EUR

b) Jährliche Personalkosten für die ggf. anschließende Allgemeinverfügung (Annahme: durchschnittlich 19 Fälle pro Jahr – pro Anzeigenübersendung)

				19 Fälle p.a.	auf 4 Jahre
für das BASE	10 h	18 h	31 h	59.386,40 EUR	237.545,60 EUR
für die Kommunen	0 h	4 h	4 h	3.855 EUR	7.812,80 EUR
für die Länder (halber Aufwand BASE)	5 h	9 h	15 h	27.202,30 EUR	108.809,20 EUR
für die Wirtschaft	1000 EUR (Beteiligung Anhörung)			19.000 EUR	76.000 EUR
Jährliche Gesamtkosten für die ggf. anschließenden Allgemeinverfügungen (in 19 Fällen)				104.135,20 EUR	430.167,6 EUR

c) Jährliche Personalkosten für das modifizierte Einvernehmensverfahren (in 600 Fällen – pro Verfahren)					
	mD	gD	hD	600 Fälle p.a.	auf 4 Jahre
für das BASE	1,5 h	1,5 h	2 h	146.070 EUR	584.280,00 EUR
für die Länder	0,5 h	2 h	2,5 h	149.130 EUR	596.520,00 EUR
für die Wirtschaft	keine			0 EUR	
Jährliche Personalkosten für das modifizierte Einvernehmensverfahren (in 600 Fällen)				295.200 EUR	1.180.800,00 EUR
Gesamtkosten der angestrebten Rechtslage					1.649.295,40 EUR
davon Bund					843.150,40 EUR
davon Länder + Kommunen					730.145,00 EUR
davon Wirtschaft					76.000,00 EUR

einmaliger Aufwand Länder und Kommunen:
Ersparnis 174.923,80 EUR → rund 175 Tausend Euro Ersparnis einmaliger Aufwand

Wirtschaft:
Ersparnis 212.000 EUR einmaliger Aufwand

[REDACTED]

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Montag, 15. Juni 2020 18:02
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] S
Betreff: III 2
Re: WG: Einleitung Ressortabstimmung: Gesetzentwurf zur Anpassung der
Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Lieber Herr [REDACTED]

die Formulierung "nur noch auf die identifizierten Teilgebiete ..." dürfte Verwirrung stiften, da sich die
Regelung ja auf die "identifizierten Gebiete" beziehen soll, die mit den Teilgebieten nicht identisch sind! Es
handelt es sich hier vermutlich um ein Versehen, oder?

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

[REDACTED]

Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)
Abteilung Standortauswahlverfahren

Abteilungsleiterin

Postanschrift: 11513 Berlin
Besucheranschrift: Wegelystr. 8, 10623 Berlin

Telefon: [REDACTED]
www.base.bund.de

+++ Newsletter unter www.base.bund.de/newsletter +++

[REDACTED]@bmu.bund.de> hat am 15. Juni 2020 um 17:47 geschrieben:

Liebe Frau [REDACTED]

der Gesetzentwurf, der auch die überarbeiteten Regelungen zur Standortsicherung enthalten
soll, ist heute von Herrn Staatssekretär Flasbarth gebilligt worden. Wir haben daraufhin die
Ressortabstimmung eingeleitet, eine offizielle Beteiligung von BASE und BGE soll über den
Dienstweg erfolgen. Anbei erhalten Sie aber schon vorab die Unterlage zur Einsicht.

Für Anfragen der Bundesländer kann ich Ihnen dazu die folgende Sprachregelung mit an die
Hand geben: „Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

bereitet einen Gesetzentwurf vor, der unter anderem eine Überarbeitung der Regelungen zur Standortsicherung in § 21 StandAG vorsieht. Angesichts der guten praktischen Erfahrungen mit der bisherigen Sicherung nach § 21 Absatz 2 StandAG soll diese auch für die nächste Phase der Standortauswahl weiter Anwendung finden. Dabei soll der Fortschritt der Standortauswahl, wie er sich aus dem Teilgebietebericht ergeben wird, berücksichtigt werden, d.h. die Regelung ist dann nur noch auf die identifizierten Teilgebiete und auf Gebiete, die aufgrund nicht hinreichender geologischer Daten vorerst nicht eingeordnet werden können, anzuwenden. Die Bundesländer werden entsprechend von Aufwand entlastet. Der Gesetzentwurf befindet sich zur Zeit in der Ressortabstimmung; die Bundesländer werden zeitnah beteiligt werden.“

Zu guter Letzt übersende ich Ihnen die versprochene Übersicht über die Anpassungen am Erfüllungsaufwand, die wir auf Grundlage unserer eigenen Einschätzung vorgenommen haben. In der Sache sind dies, wie besprochen, unter anderem eine behobene Rundungsungenauigkeit beim Aufwand des BASE, ein etwas höherer angenommener Aufwand bei den Kommunen, sowie die Berücksichtigung von Aufwand der Landesbehörden bei der Aufstellung von Allgemeinverfügungen, vgl. § 21 Abs. 4 S. 3 StandAG. An dieser Stelle noch einmal herzlichen Dank an die beteiligten Kollegen für die gute Zuarbeit beim Erfüllungsaufwand!

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag



Referent

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz

und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon



E-Mail

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Von: [REDACTED]@bmu.bund.de>

Gesendet: Montag, 15. Juni 2020 15:13

An: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Betreff: Einleitung Ressortabstimmung: Gesetzentwurf zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Sehr geehrte Damen und Herren,

den beigefügten Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle sowie zur Änderung weiterer Vorschriften sende ich Ihnen zur Einleitung der Ressortabstimmung. BMJV bitte ich um die rechtssystematische und rechtsförmliche Prüfung.

Zum weiteren Vorgehen:

Für den Großteil der betroffenen Regelungen ist ein Inkrafttreten zum Jahreswechsel am 1.1.2021 wesentlich. Um einen rechtzeitigen Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens zu

gewährleisten, ist es erforderlich, den Bundesrat-1 (Einspruchsgesetz) am 18.9.2020 zu erreichen. Daraus ergibt sich, dass eine Beschlussfassung in der Kabinettsitzung am 29.7.2020 anzustreben ist.

Die **Länder- und Verbändeanhörung** möchten wir zeitnah einleiten. Insofern bitte ich Sie um Rückmeldung **bis zum 19.6.2020 DS**, falls Bedenken gegen die Einleitung der Anhörung bestehen; danach werde ich von Ihrem Einverständnis ausgehen.

Zum Inhalt:

- Harmonisierende **Anpassungen und Ergänzungen der Refinanzierungsvorschriften im StandAG, in der EndlagerVIV und im EntsorgÜG** zur Vereinheitlichung und Vereinfachung der Zahlungsmodalitäten, wie z.B. Fälligkeit und Umgang mit Überzahlungen. Ziel ist der Abbau von Verwaltungsaufwand.

- Einführung einer **abschließenden Berechnung der Umlagebeträge im StandAG:**

Hierdurch wird eine Korrektur der Kostenverteilung nach Abschluss des Standortauswahlverfahrens ermöglicht. Nach der derzeitigen Regelung können etwaige zwischenzeitliche Veränderungen, wie z.B. eine erhebliche Veränderung in der Abfallmenge eines Umlagepflichtigen, nur für die Zukunft in die Umlageberechnung einfließen. Die Möglichkeit einer nachträglichen Anpassung gezahlter Umlagen aufgrund von Änderungen, z.B. des Verteilungsschlüssels, wird von Umlagepflichtigen gefordert.

- **Für die Genehmigungsverfahren im Zusammenhang mit dem Weiterbetrieb und der Rückholung radioaktiver Abfälle aus der Schachanlage Asse II** soll durch Einfügung eines § 21 Abs. 1b AtG dem betroffenen Land (Niedersachsen) ermöglicht werden, eigene Gebührentatbestände zu schaffen. Dies ist angebracht angesichts der komplexen Genehmigungsverfahren, die mit dem bisherigen Kostenrecht (AtSKostV für atomrechtliche Genehmigungen) nicht kostendeckend geführt werden können.

- Änderung der **Sicherungsvorschrift des § 21 StandAG:**

Das bisherige Prinzip der allgemeinen Sicherung von Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, über ein Einvernehmensverfahren soll für die nächste Phase des Standortauswahlverfahrens in modifizierter Form weiter angewendet werden, weil

es sich praktisch bewährt hat. Die Sicherung durch Allgemeinverfügungen des Bundesamtes für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE) wird damit erst ab der gesetzlichen Festlegung der Standortregionen für die übertägige Erkundung, dann in einer erheblich geringeren Anzahl, erforderlich werden.

- **Änderung des BZRG:**

In § 41 Abs. 1 BZRG wird ein Auskunftsrecht für die zuständigen Landesbehörden und das Eisenbahn-Bundesamt im Rahmen der atom- und strahlenschutzrechtlichen Zuverlässigkeitsüberprüfung ergänzt.

- **Ausdrückliche Normierung in § 23 AtG**, dass die für die Ausführung des Atomgesetzes zuständigen Behörden über eine zur Erfüllung ihrer gesetzlichen Aufgaben angemessene Ausstattung an Finanzmitteln und eine angemessene Personalausstattung verfügen müssen:

Im Hinblick auf Erörterungen mit der Europäischen Kommission zu Umsetzungsfragen ist eine ausdrückliche Normierung dieser Anforderungen aus Artikel 5 Absatz 2 Buchstaben c) und d) der Richtlinie 2014/87/Euratom („Nukleare Sicherheit kerntechnischer Anlagen“) im Interesse einer verbesserten Transparenz in der Umsetzung dieser Richtlinie geboten.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag



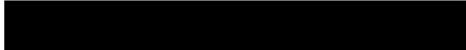
Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Stresemannstraße 128 - 130, 10117 Berlin

Telefon



E-Mail



Internet

www.bmu.de

[REDACTED]

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Montag, 29. Juni 2020 16:37
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: Stellungnahme des BASE: Referentenentwurf zum Gesetz zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle sowie zur Änderung weiterer Vorschriften
Anlagen: 2020-06-26 [REDACTED]_AW_an_BMU.pdf

Sehr geehrter Herr [REDACTED]

anbei übersende ich Ihnen die Stellungnahme des BASE zum o.g. Referentenentwurf.

Mit freundlichen Grüßen
[REDACTED]

--

Im Auftrag
[REDACTED]

Referat SV 4 - Vollzug des Standortauswahlverfahrens Referent

Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)
11513 Berlin

Besucheradresse – Dienstsitz Berlin:
Wegelystraße 8
10623 Berlin

Telefon: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
E-Mail: [REDACTED]
Internet: www.base.bund.de

+++ Bleiben Sie über das BASE informiert und abonnieren Sie unseren
+++ Newsletter unter www.base.bund.de/newsletter +++ Das BASE ist jetzt
+++ auch auf Twitter. Folgen Sie uns unter twitter.com/BASE_bund +++

Hinweis: Informationen zum Datenschutz gemäß Artikel 13 DSGVO finden Sie auf unserer Homepage unter www.base.bund.de/datenschutz



Bundesamt
für die Sicherheit
der nuklearen Entsorgung

Abteilung

STANDORTAUSWAHLVERFAHREN

Ihr Zeichen
Ihre Nachricht vom 16.06.2020
Mein Zeichen Z 2 - BASE - BASE01200/0005#0002
Meine Nachricht vom

Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung, 11513 Berlin
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit
Unterabteilung S III: Nukleare Entsorgung
Herrn [REDACTED]

Name [REDACTED]
Organisationseinheit Abteilungsleiterin
Telefon [REDACTED]
E-Mail [REDACTED]
De-Mail info@bfe.de-mail.de
Internet www.base.bund.de

Per E-Mail: [REDACTED]@bmu.bund.de

Datum 29. Juni 2020

Stellungnahme zum Referentenentwurf

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle sowie zur Änderung weiterer Vorschriften
Erlass – E-Mail vom 16.06.2020

Sehr geehrter Herr [REDACTED]

vielen Dank für die Übersendung des Referentenentwurfs mit Bearbeitungsstand 3.6.2020 zum o. g. Gesetz und die damit verbundene Einbeziehung.

Nach Abstimmung im Hause nehme ich wie folgt Stellung:

Zu Artikel 1 Nr. 1:

- I. Vorblatt und Begründung zum Gesetzesentwurf enthalten den Begriff „Phase“ in verschiedenen Bedeutungen. Wir regen an, ihn zur besseren Verständlichkeit und Nachvollziehbarkeit in der Öffentlichkeit vordringlich so zu verwenden, wie es die Kommission Lagerung hoch radioaktiver Abfallstoffe getan hat. Diese Terminologie nutzt neben dem BASE auch die BGE mbH in ihrer Öffentlichkeitsarbeit. Hiernach besteht das gesamte Standortauswahlverfahren (Etappe 1 von 5 der Endlagerung) aus drei Phasen, die jeweils wiederum in Schritte untergliedert werden. Dabei wird jede Phase durch Bundesgesetz abgeschlossen. Dementsprechend schlagen wir insbesondere vor, im Vorblatt unter Buchstabe B (Seite 2 des Referentenentwurfs) den Satz
„In § 21 StandAG wird das bisherige Prinzip der allgemeinen Sicherung über ein Einvernehmensverfahren für die nächste Phase des Standortauswahlverfahrens weiter angewendet [...]“
durch die abweichende Formulierung
„In § 21 StandAG wird geregelt, dass das Einvernehmensverfahren zunächst weiter angewendet wird [...]“
zu ersetzen. Hierdurch wird der möglicherweise irreführende Begriff der „Phase“ an dieser Stelle vermieden.
- II. Wir schlagen vor, die mehrfach verwendete Formulierung „Schutz der bestmöglich sicheren Standorte“ (z. B. auf Seite 12 unten und Seite 13) um den potentiellen



Charakter dieser möglichen Standorte zu ergänzen: „den Schutz der potentiellen Standorte mit bestmöglicher Sicherheit“.

Zu Artikel 1 Nr. 4:

- III. Die hier eingeführte zusätzliche Prognose zu den regulären Haushaltsplanungen ist insbesondere im Bereich der Kosten für die Öffentlichkeitsbeteiligung kritisch zu sehen. Zum einen orientieren sich die Maßnahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung am Fortlauf der Arbeiten des Vorhabenträgers (Zahl der zu untersuchenden Gebiete und damit Zahl der einzurichtenden Regionalkonferenzen) und sind bei den Kalkulationen für das BASE daher mit Ungewissheiten verbunden. Hinzu kommt, dass es für die im StandAG vorgesehenen Formate keine Vorlagen aus der Vergangenheit gibt und dass ggf. die Planungen im Sinne eines lernenden Verfahrens anzupassen sind. Die Kalkulationen sind daher immer als grobe Schätzwerte zu betrachten. Es ist nicht zu erwarten, dass eine zusätzliche Kostenkalkulation zu den bereits bestehenden Haushaltsplanungen eine größere Präzisierung bringt.

Zu Artikel 4 Nr. 1:

- IV. Die in der Regelung vorgesehene Kostenbefreiung und Möglichkeit der Schaffung einer eigenen Kostenverordnung für die Länder könnte auch so verstanden werden, dass die aufsichtlichen Tätigkeiten des BASE dieser Regelung unterfallen. Ursache ist die Auslegung des Wortes "Genehmigung" im neu einzufügenden § 21 Abs. 1b AtG. Mit dem Begriff "Genehmigung" sind unter Berücksichtigung der Gesetzesbegründung die Genehmigungen nach AtG und StrlSchG durch die Länder gemeint. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass darunter auch die Zustimmungen der Atomrechtlichen Aufsicht über Endlager für atomare Abfälle verstanden werden könnten. Damit wäre dem BASE die Möglichkeit der Kostenerstattung durch die BGE mbH verwehrt. Es wäre daher – um zukünftige Diskussionen zu vermeiden – sinnvoll, dass in der Begründung hierzu ein klarstellender Satz aufgenommen wird, der die Anwendbarkeit der Regelung auf die aufsichtlichen Tätigkeiten des BASE ausschließt.

Für Rückfragen und Auskünfte stehe ich Ihnen jederzeit gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag



[REDACTED]

Von: [REDACTED]
Gesendet: Mittwoch, 1. Juli 2020 17:05
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: AW: WG: Gesetzentwurf zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Liebe Frau [REDACTED]

keine Ursache.

Ihnen und Ihrem Haus vielen Dank für die gründliche Durchsicht des Entwurfs und die weiteren Anregungen. Die Hinweise, die „meinen“ Teil des Gesetzes, § 21 StandAG und § 21 AtG, betreffen, habe ich im Entwurf umsetzen können.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

[REDACTED]
Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon [REDACTED]

E-Mail [REDACTED]

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>

Gesendet: Mittwoch, 1. Juli 2020 10:25

An: [REDACTED]@bmu.bund.de>

Cc: [REDACTED]

Betreff: Re: WG: Gesetzentwurf zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Lieber Herr [REDACTED]

vielen Dank, dass Sie uns so gut auf dem Laufenden halten.

Wir haben in Bezug auf den geänderten Text des Gesetzentwurfs keine Bedenken.

Nur ein Hinweis zur Begründung (Teil B, zu Artikel 1 Nummer 1 Buchstabe a):

Es wird Bezug genommen auf Änderungen, die sich **im Rahmen** der Fachkonferenzen Teilgebiete am Teilgebietebericht ergeben könnten. Hier empfehlen wir die Formulierung "Sollen sich, insbesondere infolge der Fachkonferenz Teilgebiete, Änderungen am Teilgebietebericht ergeben,..."

Damit wird besser deutlich, dass nicht die Fachkonferenz selbst etwaige Änderungen vornimmt, sondern die BGE auf deren Berichtsergebnisse hin. Wir sprechen auch normalerweise von "der" (einen) Fachkonferenz (die sich natürlich über mehrere Termine erstreckt) - ähnlich wie später von "der" Regionalkonferenz pro Standortregion.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

[REDACTED]

BASE
Abteilungsleiterin SV
Telefon: [REDACTED]

[REDACTED] [@bmu.bund.de](mailto:[REDACTED]@bmu.bund.de)> hat am 26. Juni 2020 um 18:07 geschrieben:

Hallo Frau [REDACTED]

anbei übersende ich Ihnen einen konsolidierten Zwischenstand des Gesetzentwurfes aus der laufenden Ressortabstimmung.

Wie Sie dem Dokument (2020_06_26...) entnehmen können, gibt es eine Neufassung des § 21 StandAG. Diese geht zurück auf die Rechtsförmlichkeitsprüfung des BMJV. Dabei hat das BMJV keine materiell-rechtlichen Änderungen vorgeschlagen, wohl aber eine Reihe von Umstellungen und anderen Formulierungen, die insbesondere der Feinanpassung des Entwurfs an die Vorgaben des Handbuchs der Rechtsförmlichkeit dienen. Größte Änderung ist, der Übersichtlichkeit halber, eine Umstellung des Absatzes 3, einhergehend mit einer Neufassung des Absatzes anstelle von einzelnen Änderungsbefehlen. Zum besseren Verständnis hänge ich das Dokument des BMJV mit den Einzelbegründungen mit an (2020_06_03...).

Wir gehen nach Durchsicht davon aus, dass diese Korrekturen nicht zu einer Änderung in den von uns gewollten materiellen Regelungen führen. Sollten Sie anderer Auffassung sein, geben Sie uns bitte Bescheid.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

Referent

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz

und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon

E-Mail

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bmu.bund.de>

Gesendet: Freitag, 26. Juni 2020 17:31

An: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Betreff: Gesetzentwurf zur Anpassung der Kostenvorschriften im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Sehr geehrte Damen und Herren,

nochmals vielen Dank für Ihre konstruktive Teilnahme an der Ressortbesprechung vom 19.6.2020.

Anbei sende ich Ihnen einen fortgeschriebenen Gesetzentwurf, in dem viele der in der Ressortbesprechung vom 19.6. und in nachfolgenden bilateralen Kontakten aufgeworfenen Punkte sowie erste rechtsförmliche Anmerkungen von BMJV bereits abgearbeitet sind. Die nicht selbsterklärenden Änderungen sind in den Kommentaren erläutert. Zu einigen nicht übernommenen Änderungsvorschlägen sind in den Kommentaren ebenfalls Begründungen enthalten.

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir so früh wie möglich, **spätestens bis 6.7. DS**, mitteilen könnten, ob Sie noch inhaltliche Bedenken gegen den Entwurf (abgesehen von den u.g. zwei Punkten) haben, damit wir Lösungen finden können. Nach Abschluss der rechtsförmlichen Prüfung durch BMJV möchte ich in der Woche ab dem 6.7. einen finalen Entwurf zur Mitzeichnung versenden.

Folgende Punkte sind aus unserer Sicht noch offen:

- Erstattung statt Verrechnung von überschüssigen Vorauszahlungen/Abschlägen in StandAG und EndlagerVIV (Vorbehalt BMBF): In der zweiten Anlage zu dieser Mail finden Sie einen Vorschlag, mit dem negative haushaltmäßige Folgen für BMBF vermieden werden sollen. Hierzu bitten wir BMF und BMBF um Rückmeldung bis spätestens 6.7., ob Sie auf dieser Grundlage der Änderung zustimmen können.
- Kostenregelung für die Schachtanlage Asse II (Prüfvorbehalt BMF): BMU wird dazu zunächst kurzfristig das im BMI für Gebührenrecht zuständige Referat einbeziehen. Danach werden wir auf BMF zugehen.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag



Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Stresemannstraße 128 - 130, 10117 Berlin

Telefon

E-Mail

Internet www.bmu.de

[REDACTED]

Von: Janßen, Lars
Gesendet: Donnerstag, 2. Juli 2020 18:11
An: [REDACTED]@bfe.bund.de'
Cc: [REDACTED]
Betreff: WG: Länderstellungnahmen SN und NRW zu § 21 StandAG
Anlagen: AW: Einleitung Länderanhörung zu einem Gesetzentwurf; WG: Stellungnahme des SMEKUL zum Gesetzentwurf des BMU zur Anpassung von Regelungen im Bereich der Entsorgung radioaktiver Abfälle

Sehr geehrter Herr [REDACTED]

wegen der Abwesenheit von Frau [REDACTED] übersende ich Ihnen u.g. Schreiben ebenfalls.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

[REDACTED]
Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon [REDACTED]

E-Mail [REDACTED]

Internet www.bmu.de
Facebook www.facebook.com/bmu.bund
Twitter www.twitter.com/bmu
Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]
Gesendet: Donnerstag, 2. Juli 2020 18:08
An: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Cc: [REDACTED]
Betreff: Länderstellungnahmen SN und NRW zu § 21 StandAG

Liebe Frau [REDACTED],

anbei zwei Stellungnahmen, die wir aus Sachsen und NRW zu § 21 StandAG erhalten haben.

Der Freistaat Sachsen meldet erhebliche Bedenken an, was die Verlängerung des Einvernehmensverfahrens angeht. Das Land NRW hat Bedenken (und Anregungen), was die Ausgestaltung des Anzeigeverfahrens angeht.

Wir stimmen unsere Reaktion auf die Schreiben morgen im Haus ab. Könnten Sie jedenfalls schon einmal heraussuchen, in wie vielen Fällen Sachsen bisher vom Einvernehmensverfahren betroffen war und in wie vielen Fällen davon das BASE sein Einvernehmen verweigert hat?

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon

E-Mail

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

[REDACTED]

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Freitag, 3. Juli 2020 11:29
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: Re: Länderstellungnahmen SN und NRW zu § 21 StandAG

Lieber Herr [REDACTED]

aus Sachsen liegen uns bislang (Stand: 02.07.2020) insgesamt 462 Einvernehmensersuchen vor. Bei 450 davon wurde das Einvernehmen bereits erklärt. 8 Vorgänge befinden sich in Bearbeitung. Bei 4 Vorhaben wurde festgestellt, dass kein Einvernehmenserfordernis besteht. In keinem Fall wurde ein Vorhaben bislang abgelehnt (d.h. kein Einvernehmen wurde verweigert).

Mit freundlichen Grüßen
[REDACTED]

Im Auftrag
[REDACTED]

Referat SV 4 - Vollzug des Standortauswahlverfahrens
Referent

Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)
11513 Berlin

Besucheradresse - Dienstsitz Berlin:
Wegelystraße 8
10623 Berlin

Telefon: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
E-Mail: [REDACTED]
Internet: www.base.bund.de

+++ Bleiben Sie über das BASE informiert und abonnieren Sie unseren Newsletter unter www.base.bund.de/newsletter +++ Das BASE ist jetzt auch auf Twitter. Folgen Sie uns unter twitter.com/BASE_bund +++

Hinweis: Informationen zum Datenschutz gemäß Artikel 13 DSGVO finden Sie auf unserer Homepage unter www.base.bund.de/datenschutz

Am 02.07.2020 um 18:07 schrieb [REDACTED]

Liebe Frau [REDACTED]

anbei zwei Stellungnahmen, die wir aus Sachsen und NRW zu § 21 StandAG erhalten haben.

Der Freistaat Sachsen meldet erhebliche Bedenken an, was die Verlängerung des Einvernehmensverfahrens angeht. Das Land NRW hat Bedenken (und Anregungen), was die Ausgestaltung des Anzeigeverfahrens angeht.

Wir stimmen unsere Reaktion auf die Schreiben morgen im Haus ab. Könnten Sie jedenfalls schon einmal heraussuchen, in wie vielen Fällen Sachsen bisher vom Einvernehmensverfahren betroffen war und in wie vielen Fällen davon das BASE sein Einvernehmen verweigert hat?

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

[REDACTED]

Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon

E-Mail

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

[REDACTED]

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Freitag, 3. Juli 2020 14:33
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: Re: Länderstellungnahmen SN und NRW zu § 21 StandAG

Lieber Herr [REDACTED]

als Ergänzung hier noch Zahlen zu NRW:

Aus Nordrhein-Westfalen liegen uns bislang (Stand: heute Mittag, 03.07.2020) 593 Einvernehmensersuchen vor. Bei 547 davon wurde das Einvernehmen bereits erklärt. 26 Vorgänge befinden sich in Bearbeitung. Bei 19 Vorhaben wurde festgestellt, dass kein Einvernehmensefordernis besteht. Bei 1 Vorhaben wurden Unterlagen nachgefordert.

In (bundesweit) keinem Fall wurde ein Vorhaben bislang abgelehnt (d.h. kein Einvernehmen wurde verweigert).

Mit freundlichen Grüßen

[REDACTED]

Im Auftrag

[REDACTED]

Referat SV 4 - Vollzug des Standortauswahlverfahrens
Referent

Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)
11513 Berlin

Besucheradresse - Dienstsitz Berlin:
Wegelystraße 8
10623 Berlin

Telefon: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
E-Mail: [REDACTED]
Internet: www.base.bund.de

+++ Bleiben Sie über das BASE informiert und abonnieren Sie unseren Newsletter unter www.base.bund.de/newsletter +++ Das BASE ist jetzt auch auf Twitter. Folgen Sie uns unter twitter.com/BASE_bund +++

Hinweis: Informationen zum Datenschutz gemäß Artikel 13 DSGVO finden Sie auf unserer Homepage unter www.base.bund.de/datenschutz

Am 03.07.2020 um 11:29 schrieb [REDACTED]

Lieber Herr [REDACTED]

aus Sachsen liegen uns bislang (Stand: 02.07.2020) insgesamt 462 Einvernehmensersuchen vor.

Bei 450 davon wurde das Einvernehmen bereits erklärt. 8 Vorgänge befinden sich in Bearbeitung. Bei 4 Vorhaben wurde festgestellt, dass kein Einvernehmensefordernis besteht. In keinem Fall wurde ein Vorhaben bislang abgelehnt (d.h. kein Einvernehmen wurde verweigert).

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Referat SV 4 - Vollzug des Standortauswahlverfahrens
Referent

Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)
11513 Berlin

Besucheradresse - Dienstsitz Berlin:
Wegelystraße 8
10623 Berlin

Telefon: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
E-Mail: [REDACTED]
Internet: www.base.bund.de

+++ Bleiben Sie über das BASE informiert und abonnieren Sie unseren Newsletter unter www.base.bund.de/newsletter +++ Das BASE ist jetzt auch auf Twitter. Folgen Sie uns unter twitter.com/BASE_bund +++

Hinweis: Informationen zum Datenschutz gemäß Artikel 13 DSGVO finden Sie auf unserer Homepage unter www.base.bund.de/datenschutz

Am 02.07.2020 um 18:07 schrieb [REDACTED]

Liebe Frau [REDACTED]

anbei zwei Stellungnahmen, die wir aus Sachsen und NRW zu § 21 StandAG erhalten haben.

Der Freistaat Sachsen meldet erhebliche Bedenken an, was die Verlängerung des Einvernehmensverfahrens angeht. Das Land NRW hat Bedenken (und Anregungen), was die Ausgestaltung des Anzeigeverfahrens angeht.

Wir stimmen unsere Reaktion auf die Schreiben morgen im Haus ab. Könnten Sie jedenfalls schon einmal herausfinden, in wie vielen Fällen Sachsen bisher vom Einvernehmensverfahren betroffen war und in wie vielen Fällen davon das BASE sein Einvernehmen verweigert hat?

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon [REDACTED]

E-Mail [REDACTED]

Internet www.bmu.de
Facebook www.facebook.com/bmu.bund
Twitter www.twitter.com/bmu
Instagram www.instagram.com/umweltministerium

[REDACTED]

Von: [REDACTED]
Gesendet: Freitag, 3. Juli 2020 20:09
An: [REDACTED]@bfe.bund.de; [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: [Frist 06.07.!] Reaktion auf Länderstellungnahmen zu § 21 StandAG

Sehr geehrter Herr [REDACTED]

ich nehme Bezug auf die Stellungnahmen der Länder Sachsen und NRW zur geplanten Änderung des § 21 StandAG, die ich Ihnen gestern übersandt habe. Zunächst herzlichen Dank für die kurzfristige Übermittlung der aktuellen Fallzahlen zur Standortsicherung.

1. NRW

Das Land NRW bringt aus unserer Sicht berechtigte Bedenken hinsichtlich der Umsetzung des in § 24 Abs. 4-neu StandAG vorgesehenen Anzeigeverfahrens durch die Landesbehörden vor. Der geschilderte Abstimmungsaufwand zwischen den verschiedenen Fachbehörden der Länder ist nicht beabsichtigt und würde auch die beabsichtigte unverzügliche Weiterleitung der Anzeigen an das BASE verzögern.

Wir erwägen daher eine Anpassung des § 21 Abs. 4-neu StandAG dahingehend, dass er so konkretisiert wird, dass nur Anzeigen nach § 127 BBergG an das BASE zu übermitteln sind. Nach unserer Auffassung sind Bohrvorhaben in Teufen über 100 Metern entweder nach BBergG genehmigungsbedürftig, so dass sie ohnehin § 21 Abs. 2 und 3 StandAG unterfallen, oder sie unterfallen § 127 BBergG. Die Neufassung sollte daher alle relevanten Fälle erfassen und zugleich den geschilderten Abstimmungsbedarf bei den Länderbehörden vermieden.

Wir bitten um **Stellungnahme bis 06.07., DS**, ob von Seiten des BASE Einwände gegen eine entsprechend wie folgt gefasste Regelung bestehen:

§ 21 Abs. 4-neu StandAG:

Wird der Beginn von Bohrarbeiten, die in den in Absatz 3 Nummern 1 und 2 genannten Gebieten durchgeführt werden, oder sich auf solche auswirken können, im Sinne des § 127 BBergG angezeigt, so hat die zuständige Behörde die Anzeige dem Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung unverzüglich nach deren Eingang zu übermitteln.

Begründung zu § 21 Abs. 4-neu StandAG:

*Durch das Einfügen des neuen Absatz 4 werden die **zuständigen** Länderbehörden verpflichtet, **Anzeigen über Bohrarbeiten im Sinne des § 127 BBergG, also grundsätzlich genehmigungsfreie Arbeiten in Teufen über 100 Metern, die in den in Absatz 3 Nummern 1 und 2 genannten Gebieten durchgeführt werden, oder sich auf solche auswirken können**, dem BASE unverzüglich zu übermitteln. Diese Regelung ist notwendig, da das Sicherheitsverfahren in Absatz 2, das in bestimmten Fällen die Einholung des Einverständnisses des BASE vorschreibt, nur dort greift, wo Vorhaben genehmigungsbedürftig ist. **Nicht genehmigungsbedürftige Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern gelangen daher dem BASE bisher nicht zur Kenntnis, obwohl auch sie Schäden in Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, verursachen können. Stellt das BASE aufgrund einer dieser übermittelten Anzeigen fest, dass das entsprechende Vorhaben ein Gebiet, das günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lässt, gefährdet, können auch während der grundsätzlichen Fortgeltung des Sicherheitsverfahrens nach Absatz 2 im Einzelfall Allgemeinverfügungen nach Absatz 4 für den entsprechenden Bereich erlassen werden, um dieser Gefahr zu begegnen.***

2. Sachsen

Die Einwände des Freistaats Sachsen gegen die geplante verlängerte Anwendung des Einvernehmensverfahrens in § 21 Abs. 2, 3 StandAG, wie sie der Gesetzentwurf vorsieht, sind aus Landessicht nachvollziehbar. Gleichwohl überwiegen aus unserer Sicht weiterhin die von uns in der Begründung angeführten Gründe für die Gesetzesänderung. Insbesondere der enorme Aufwand, der auf BASE sowie Länder und Kommunen für die erstmalige Aufstellung der Allgemeinverfügungen nach § 21 Abs.4-alt StandAG zukäme und der einen durchgehenden und geordneten Schutz der potentiellen Standorte mit bestmöglicher Sicherheit für die Endlagerung gefährden würde, spricht für die Neufassung der Vorschrift. Wir sehen uns in dieser Auffassung dadurch bestätigt, dass es in den vergangenen drei Jahren in keinem einzigen Fall zu einem Versagen des Einvernehmens durch das BASE gekommen ist und dass die anderen Bundesländer bisher keine Bedenken gegen die neue Regelung vorgebracht haben.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

[REDACTED]

Referent

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon

[REDACTED]

E-Mail

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

[REDACTED]

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Dienstag, 7. Juli 2020 11:20
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: Re: AW: [Frist 06.07.!] Reaktion auf Länderstellungnahmen zu § 21 StandAG
Kategorien: Rote Kategorie

Lieber Herr [REDACTED]

Anschließend finden Sie unsere Stellungnahme zur Neuformulierung § 21 Abs. 4-neu StandAG.

Inhaltlich bestehen aus unserer Sicht **keine Einwände** gegen die von Herrn Janßen vorgeschlagene Neuformulierung.

Es wäre aus unserer Sicht aber sinnvoll, die Zuständigkeiten für die Übermittlung noch stärker zu konkretisieren - entweder im Gesetzestext oder in der Begründung.
Hierzu böte sich an, das Wort "bergrechtlich" einzufügen, um die gewünschte Klarstellung zu erwirken.

*Wird der Beginn von Bohrarbeiten, die in den in Absatz 3 Nummern 1 und 2 genannten Gebieten durchgeführt werden, oder sich auf solche auswirken können, im Sinne des § 127 BBergG angezeigt, so hat die **bergrechtlich** zuständige Behörde die Anzeige dem Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung unverzüglich nach deren Eingang zu übermitteln.*

Bei Fragen stehen ich oder der verantwortliche Mitarbeiter, Herr Florian Emanuel, gern zur Verfügung.

Grüße,

[REDACTED]
[REDACTED]@bmu.bund.de> hat am 6. Juli 2020 um 11:30 geschrieben:

Sehr geehrter Herr [REDACTED]

vielen Dank für Ihre Antwort. Gerne können Sie Ihre Stellungnahme bis morgen, 12 Uhr, abgeben.

Wir bitten um Verständnis für die knappe Fristsetzung. Wegen des engen Gesamtzeitplans, der sich aus der Notwendigkeit ergibt, den Kabinettermine am 29.07. zu erreichen, wäre eine weitere Verlängerung nicht möglich.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag

[REDACTED]

Referent

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz

und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon

[REDACTED]

E-Mail

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>

Gesendet: Montag, 6. Juli 2020 09:11

An: [REDACTED]@bmu.bund.de> [REDACTED]@bfe.bund.de>

Cc: [REDACTED]

Betreff: Re: [Frist 06.07.!] Reaktion auf Länderstellungnahmen zu § 21 StandAG

Sehr geehrter Herr [REDACTED]

Vielen Dank für die Übermittlung des Entwurfs. Aufgrund der Urlaubssituation habe ich heute leider keine Mitarbeiter*innen mit der nötigen Fachkenntnis und Einarbeitungsstand zur Verfügung, um Ihr Anliegen kurzfristig bearbeiten zu können. Ich habe jedoch am

Freitag noch erstes Feedback bekommen, so dass wir uns in jedem Fall äußern werden. Ich bitte daher um Terminerstreckung bis morgen, Dienstag, 12:00.

Besten Dank und Gruß,

██████████

██████████@bmu.bund.de> hat am 3. Juli 2020 um 20:08 geschrieben:

Sehr geehrter ██████████

ich nehme Bezug auf die Stellungnahmen der Länder Sachsen und NRW zur geplanten Änderung des § 21 StandAG, die ich Ihnen gestern übersandt habe. Zunächst herzlichen Dank für die kurzfristige Übermittlung der aktuellen Fallzahlen zur Standortsicherung.

1. NRW

Das Land NRW bringt aus unserer Sicht berechtigte Bedenken hinsichtlich der Umsetzung des in § 24 Abs. 4-neu StandAG vorgesehenen Anzeigeverfahrens durch die Landesbehörden vor. Der geschilderte Abstimmungsaufwand zwischen den verschiedenen Fachbehörden der Länder ist nicht beabsichtigt und würde auch die beabsichtigte unverzügliche Weiterleitung der Anzeigen an das BASE verzögern.

Wir erwägen daher eine Anpassung des § 21 Abs. 4-neu StandAG dahingehend, dass er so konkretisiert wird, dass nur Anzeigen nach § 127 BBergG an das BASE zu übermitteln sind. Nach unserer Auffassung sind Bohrvorhaben in Teufen über 100 Metern entweder nach BBergG genehmigungsbedürftig, so dass sie ohnehin § 21 Abs. 2 und 3 StandAG unterfallen, oder sie unterfallen § 127 BBergG. Die Neufassung sollte daher alle relevanten Fälle erfassen und zugleich den geschilderten Abstimmungsbedarf bei den Länderbehörden vermeiden.

Wir bitten um **Stellungnahme bis 06.07., DS**, ob von Seiten des BASE Einwände gegen eine entsprechend wie folgt gefasste Regelung bestehen:

§ 21 Abs. 4-neu StandAG:

Wird der Beginn von Bohrarbeiten, die in den in Absatz 3 Nummern 1 und 2 genannten Gebieten durchgeführt werden, oder sich auf solche auswirken können, im Sinne des § 127 BBergG angezeigt, so hat die zuständige Behörde die Anzeige dem Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung unverzüglich nach deren Eingang zu übermitteln.

Begründung zu § 21 Abs. 4-neu StandAG:

Durch das Einfügen des neuen Absatz 4 werden die zuständigen Länderbehörden verpflichtet, Anzeigen über Bohrarbeiten im Sinne des § 127 BBergG, also grundsätzlich genehmigungsfreie Arbeiten in Teufen über 100 Metern, die in den in Absatz 3 Nummern 1 und 2 genannten Gebieten durchgeführt werden, oder sich auf solche auswirken können, dem BASE unverzüglich zu übermitteln. Diese Regelung ist notwendig, da das Sicherungsverfahren in Absatz 2, das in bestimmten Fällen die Einholung des Einvernehmens des BASE vorschreibt, nur dort greift, wo Vorhaben genehmigungsbedürftig ist. Nicht genehmigungsbedürftige Vorhaben in Teufen von mehr als 100 Metern gelangen daher dem BASE bisher nicht zur Kenntnis, obwohl auch sie Schäden in Gebieten, die günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lassen, verursachen können. Stellt das BASE aufgrund einer dieser übermittelten Anzeigen fest, dass das entsprechende Vorhaben ein Gebiet, das günstige geologische Voraussetzungen für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten lässt, gefährdet, können auch während der grundsätzlichen Fortgeltung des Sicherungsverfahrens nach Absatz 2 im Einzelfall Allgemeinverfügungen nach Absatz 4 für den entsprechenden Bereich erlassen werden, um dieser Gefahr zu begegnen.

2. Sachsen

Die Einwände des Freistaats Sachsen gegen die geplante verlängerte Anwendung des Einvernehmensverfahrens in § 21 Abs. 2, 3 StandAG, wie sie der Gesetzentwurf vorsieht, sind aus Landessicht nachvollziehbar. Gleichwohl überwiegen aus unserer Sicht weiterhin die von uns in der Begründung angeführten Gründe für die Gesetzesänderung. Insbesondere der enorme Aufwand, der auf BASE sowie Länder und Kommunen für die erstmalige Aufstellung der Allgemeinverfügungen nach § 21 Abs.4-alt StandAG zukäme und der einen durchgehenden und geordneten Schutz der potentiellen Standorte mit bestmöglicher Sicherheit für die Endlagerung gefährden würde, spricht für die Neufassung der Vorschrift. Wir sehen uns in dieser Auffassung dadurch bestätigt, dass es in den vergangenen drei Jahren in keinem einzigen Fall zu einem Versagen des Einvernehmens durch das BASE gekommen ist

und dass die anderen Bundesländer bisher keine Bedenken gegen die neue
Regelung vorgebracht haben.

Mit freundlichen Grüßen

im Auftrag



Referent

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz

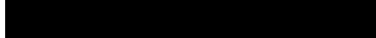
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon



E-Mail



Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Dienstag, 20. Oktober 2020 22:33
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: Änderungsgesetz § 21 StandAG

Lieber Herr [REDACTED]

ich beziehe mich auf Ihre Telefonate mit Herrn [REDACTED] am 5.10.20 und heute und kündige schon einmal an, dass ich versuchen werde, Sie morgen (Mittwoch) im Zeitraum zwischen 9 und 10 Uhr zu erreichen. Ich würde gerne nochmal mit Ihnen über einige Aspekte des Änderungsgesetzes sprechen. In Kürze:

1. Es sind ernste Bedenken aufgekommen gegen die Fassung, die § 21 Abs. 4 nach aktuellem Stand erhalten soll, weil wir damit nicht nur die Anzeigen für nicht genehmigungsbedürftige Vorhaben, sondern für alle > 100 m erhalten würden (und zwar - wie uns jetzt klar geworden ist - von hierfür nicht zweckmäßiger Stelle). Insoweit besteht aktuell auch eine Unstimmigkeit mit der Begründung zu Buchstabe b, denn für den Halbsatz "die zwar nicht genehmigungspflichtig sind" gibt es keinen Bezugspunkt im Gesetzestext. Das Problem könnte m. E. gelöst werden, wenn die lediglich anzeigepflichtigen Vorhaben von den Wasserbehörden an uns gemeldet würden. Zusätzlicher Abstimmungsaufwand bestünde dann weder auf Länderseite noch bei uns.

2. Ich möchte anregen, die Begründung zu § 21 Absatz 3 in zwei Punkten zu ergänzen.

a) Es wäre gut, wenn zum Ausdruck käme, dass die Länderbehörden und das BASE für das Anknüpfen an die identifizierten Gebiete eine genaue, möglichst digitale GIS-basierte Karte dieser Gebiete benötigen. Diese muss von der Vorhabenträgerin bereitgestellt werden. Der Zwischenbericht Teilgebiete enthält Derartiges leider nicht.

b) Der Salzstock Gorleben ist gemäß Zwischenbericht der BGE identifiziertes Gebiet, aber kein Teilgebiet. Es könnten Fragen nach dem Umgang mit diesem Gebiet in der Standortsicherung aufkommen. Eine Klarstellung in der Begründung wäre daher hilfreich.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

[REDACTED]
Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)
Abteilung Standortauswahlverfahren

Abteilungsleiterin

Postanschrift: 11513 Berlin
Besucheranschrift: Wegelystr. 8, 10623 Berlin

Telefon: [REDACTED]
www.base.bund.de

+++ Newsletter unter www.base.bund.de/newsletter +++

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Mittwoch, 3. November 2021 11:33
An: [REDACTED]
Betreff: Anpassung StandAG wegen eines redaktionellen Versehens

Kennzeichnung: Zur Nachverfolgung
Kennzeichnungsstatus: Gekennzeichnet

Lieber Herr [REDACTED]

vor einiger Zeit hatte Frau [REDACTED] Kontakt mit Ihnen, nachdem ein Kollege auf ein redaktionelles Versehen hingewiesen hatte:

Die gutachterliche Auslegung ergab dann, dass der Tatbestand des § 21 Abs. 4 StandAG a.F. auch dann erfüllt ist, wenn Veränderungen die Eignung eines Teilgebiets als Endlagerstandort i.S.d. § 21 Abs. 1 StandAG beeinträchtigen können. Demnach besteht ein Sicherungsbedürfnis auch dann, wenn nicht nur die Erkundung durch eine Veränderung erschwert werden kann, sondern auch, wenn die Eignung des Gebiets als bestmöglich sicherer Endlagerstandort beeinträchtigt werden kann. Nicht nur die Handlung „Erkundung“, sondern auch deren Ziel, das Finden eines geeigneten Standorts, ist vom Tatbestand des § 21 Abs. 4 StandAG a.F. erfasst.

Bislang ergibt sich diese Verknüpfung aus dem Wortlaut des § 21 Abs. 1 Satz 2 StandAG, wonach der Schutz von als Endlagerstandort in Betracht kommenden Gebieten nach Maßgabe der Absätze 2 bis 4 (des § 21 StandAG a.F.) erfolgt.

Mit Inkrafttreten der vom BT beschlossenen Gesetzesnovelle (Drucksache 19/22779) wird der bisherige Abs. 4 zu Abs. 5. Vermutlich aufgrund eines redaktionellen Versehens im Änderungsgesetz wird § 21 Abs. 1 Satz 2 StandAG jedoch nicht entsprechend angepasst. Auch zukünftig ist der Gebietsschutz des § 21 StandAG weiterhin nach den Maßgaben nur der Absätze 2 bis 4 durchzuführen. Nach dem Wortlaut des § 21 Abs. 5 StandAG n.F. ist die ausschließlich dort eröffnete Möglichkeit von Untersagungsverfügungen unverändert allein auf die (nachprüfbare) Zweckbestimmung „Erkundungssicherung“ ausgerichtet.

Der Plan war, bei Gelegenheit einer anderen Novellierung diese Korrektur gleich mit einzubringen.

Können Sie mich freundlicherweise wissen lassen, ob hierzu schon Gelegenheit war?

Beste Grüße,

[REDACTED] Leiter Fachgebiet A 4
Vollzug des Standortauswahlverfahrens, Bergaufsicht
BASE - Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung

Herbert-Lewin-Platz 1, 10623 Berlin

tel.: [REDACTED]

mail: [REDACTED]

www.base.bund.de

Von: [REDACTED]
Gesendet: Freitag, 12. November 2021 13:08
An: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Betreff: AW: AW: Anpassung StandAG wegen eines redaktionellen Versehens

Lieber Herr [REDACTED]

entschuldigen Sie bitte, dass es jetzt doch etwas länger gedauert hat – ich war zwischenzeitlich [REDACTED]

Wir hatten uns seinerzeit auf Hinweis von Frau [REDACTED] die Vorschriften angesehen. Dabei sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dass die Tatsache, dass § 21 Abs. 1 S. 2 StandAG im Zuge der Anpassung der Standortsicherungsvorschriften nicht mitgeändert wurde, zwar misslich, aber nicht unmittelbar schädlich ist. Da es sich um ein offensichtliches Redaktionsversehen handelt – der Gesetzgeber wollte bei der Anpassung der Standortsicherungsvorschriften offensichtlich nicht die Möglichkeit zum Erlass von Allgemeinverfügungen einschränken (ausdrücklich: BT-Drs. 442/20, S. 12) – gehen wir davon aus, dass das BASE auch unter der geltenden Fassung des StandAG Allgemeinverfügungen nach § 21 Abs. 5 StandAG zur Standortsicherung erlassen könnte. Dies hatten wir meiner Erinnerung nach auch mitgeteilt. Gleichwohl ist selbstverständlich beabsichtigt, § 21 Abs. 1 S. 2 StandAG bei nächster Gelegenheit zu korrigieren. Wegen der dann ablaufenden Legislaturperiode war dazu bisher aber leider keine Gelegenheit.

Für Fragen dazu stehe ich gerne zur Verfügung.

Viele Grüße

im Auftrag

[REDACTED]
Referent

Arbeitsgruppe S III 1
Recht der nuklearen Entsorgung; Finanzierung
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz
und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon [REDACTED]

E-Mail [REDACTED]

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Donnerstag, 4. November 2021 19:52
An: [REDACTED]@bmu.bund.de>
Betreff: Re: AW: Anpassung StandAG wegen eines redaktionellen Versehens

Vielen Dank, lieber Herr [REDACTED], es eilt momentan auch nicht aufgrund konkreter Fälle. Frau [REDACTED] bat mich um Info.

Viele Grüße,

[REDACTED]

tel. [REDACTED]

[REDACTED]@bmu.bund.de> hat am 4. November 2021 um 18:26
geschrieben:

Lieber Herr [REDACTED]

ich bin morgen nicht im Dienst, Anfang nächster Woche bekommen Sie eine (inhaltliche) Antwort
von mir!

Viele Grüße

im Auftrag

[REDACTED]

Referent

Arbeitsgruppe S III 1

Recht der nuklearen Entsorgung; Finanzierung

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz

und nukleare Sicherheit

Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn

Telefon [REDACTED]

E-Mail [REDACTED]

Internet www.bmu.de

Facebook www.facebook.com/bmu.bund

Twitter www.twitter.com/bmu

Instagram www.instagram.com/umweltministerium

Von: [REDACTED]@bfe.bund.de>
Gesendet: Mittwoch, 3. November 2021 11:33
An: [REDACTED]@bmu.bund.de>
Betreff: Anpassung StandAG wegen eines redaktionellen Versehens

Lieber Herr [REDACTED]

vor einiger Zeit hatte Frau [REDACTED] Kontakt mit Ihnen, nachdem ein Kollege auf ein redaktionelles Versehen hingewiesen hatte:

Die gutachterliche Auslegung ergab dann, dass der Tatbestand des § 21 Abs. 4 StandAG a.F. auch dann erfüllt ist, wenn Veränderungen die Eignung eines Teilgebiets als Endlagerstandort i.S.d. § 21 Abs. 1 StandAG beeinträchtigen können. Demnach besteht ein Sicherungsbedürfnis auch dann, wenn nicht nur die Erkundung durch eine Veränderung erschwert werden kann, sondern auch, wenn die Eignung des Gebiets als bestmöglich sicherer Endlagerstandort beeinträchtigt werden kann. Nicht nur die Handlung „Erkundung“, sondern auch deren Ziel, das Finden eines geeigneten Standorts, ist vom Tatbestand des § 21 Abs. 4 StandAG a.F. erfasst.

Bislang ergibt sich diese Verknüpfung aus dem Wortlaut des § 21 Abs. 1 Satz 2 StandAG, wonach der Schutz von als Endlagerstandort in Betracht kommenden Gebieten nach Maßgabe der Absätze 2 bis 4 (des § 21 StandAG a.F.) erfolgt.

Mit Inkrafttreten der vom BT beschlossenen Gesetzesnovelle (Drucksache 19/22779) wird der bisherige Abs. 4 zu Abs. 5. Vermutlich aufgrund eines redaktionellen Versehens im Änderungsgesetz wird § 21 Abs. 1 Satz 2 StandAG jedoch nicht entsprechend angepasst. Auch zukünftig ist der Gebietsschutz des § 21 StandAG weiterhin nach den Maßgaben nur der Absätze 2 bis 4 durchzuführen. Nach dem Wortlaut des § 21 Abs. 5 StandAG n.F. ist die ausschließlich dort eröffnete Möglichkeit von Untersagungsverfügungen unverändert allein auf die (nachprüfbar) Zweckbestimmung „Erkundungssicherung“ ausgerichtet.

Der Plan war, bei Gelegenheit einer anderen Novellierung diese Korrektur gleich mit einzubringen.

Können Sie mich freundlicherweise wissen lassen, ob hierzu schon Gelegenheit war?

Beste Grüße,

[REDACTED] Leiter Fachgebiet A 4
Vollzug des Standortauswahlverfahrens, Bergaufsicht
BASE - Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung

Herbert-Lewin-Platz 1, 10623 Berlin

tel.: [REDACTED]

mail: [REDACTED]

www.base.bund.de

